Р  Е  Ш  Е  Н  И  Е

                                                      27.11.2023 г.

 Номер    219                                2 0 2 3 година                           гр. Кюстендил

В       И М Е Т О    Н А      Н А Р О Д А

Кюстендилският административен съд

на двадесети  ноември                                                     2 0 2 3 година

в открито заседание в следния състав:

                                                         Административен съдия: И. ДЕМИРЕВСКИ

Секретар: Антоанета Масларска

Като разгледа докладваното от съдия Демиревски

Административно дело № 363 по описа за 2023 г.

и за да се произнесе, взе предвид следното:

       Производството е по реда на чл. 459 и сл. от Изборния кодекс.

      Оспорва се Решение № 194 от 30.10.2023 г. на Общинска избирателна комисия - Дупница, с което е определен резултата от избора на общински съветници за Община Дупница на проведените избори за местна власт на 29.10.2023 г. .

      Производството по делото е образувано по жалба на А.А.В., в качеството й на кандидат за общински съветник в ОС на Община Дупница от листата на ПП „НИЕ ИДВАМЕ“, упълномощена да представлява партията от председателя М. К. Изложени са възражения за допуснати съществени нарушения на изборното законодателство, касаещи валидността на всички протоколи издадени от СИК, поради вписване на неверни обстоятелства в тях. Прави се искане за отмяна на решението като незаконосъобразно.

     Постъпила е и жалба от ПП “ГЛАС НАРОДЕН”, чрез Г.К.Г., представляващ партията по пълномощие от председателя Светослав Витков,  срещу Решение № 194/30.10.2023 г. на ОИК - Дупница. С Определение № 533 от 08.11.2023 г. делото е съединено за общо разглеждане и решаване с адм. дело № 363/2023 г. по описа на КнАС. Изложени са подробни съображения за извършени съществени  нарушения на разпоредбите на изборното законодателство, които са довели до опорочаване волята на избирателите – нарушения при отчитането на действителните и недействителни бюлетини и на получените преференции за кандидатите на партията в изрично изброени избирателни секции, както и др. подробно изброени нарушения на ИК. Прави се искане за отмяна на оспореното решение и обявяване на избора за общински съветници за Община Дупница за недействителен.

      С Определение № 535/08.11.2023 г. съдът е оставил жалбите без движение като е указал на жалбоподателите да посочат адрес, телефон, факс или електронен адрес.

      Със заявление № 4385/09.11.2023 г. жалбоподателят Г., в качеството му на пълномощник на ПП „ГЛАС НАРОДЕН“,  е изпълнил дадените указания в срок.

      С Определение № 542/10.11.2023 г. съдът е насрочил о.с.з. на 14.11.2023 г. от 13.30 ч., като е конституирал страните и е оставил без разглеждане жалбата на А.А.В., като е прекратил производството по делото в тази му част, поради неизпълнение на дадените указания. Обявлението с определението до същата е поставено на определеното за това място в съда /таблото за обявления/ на 10.11.2023 г. в 12.50 ч. и е свалено на 20.11.2023 г., като същото е влязло в законна сила.

      Оспорено е Решение  № 194/30.10.2023 г. на ОИК – Дупница, с което е определен резултата за избор на общински съветници в Община Дупница. Решението е подписано от всички членове на ОИК, без особени мнения и възражения.

      Ответната страна - Общинска избирателна комисия – Дупница, чрез  Председателя си М. Ч. в с.з. от 20.11.2023 г., изразява становище за неоснователност на жалбата и моли съдът да постанови решение като отхвърли същата, като счита, че  изборът не е опорочен.

      Заинтересованите страни – избраните общински съветници: Б.И.П., В.Г.И., П.А.К., Е.Д.Г.,  К.К.К., И.М.Р., Й.Й.Г., С. В.М., Р.Ж.Ж., А.Д.А., Б.О.Х., И.В.П., С.Х.П., А.М.М., Г.К.Г., Г.П.М., В.М.С., П.А.К., С. Я. З., Г.В.Г., Х.С.М., С.Г.С., Г.Т.Р., Ш.Н.З., И.А.М., И.Н.Н., А.Г.Д., Г.И.Б. и В.М.М.,  не изразяват становище по жалбата.

      Заинтересованата страна – Н.Д.Т. оспорва жалбата. Представя и писмено становище.

      Заинтересованите страни – партии и коалиции, получили мандат за общински съветници: ПП “Партия на зелените”, КП “БСП”, МК КОД “Консервативно обединение на десницата – ВМРО – Български възход”, Коалиция “Продължаваме промяната – Демократична България”, ПП “ГЕРБ”, ПП “ГЛАС НАРОДЕН”, ПП “ВЪЗРАЖДАНЕ”, “Бъдеще за Родината“, СДС, Движение за права и свободи, Земеделски народен съюз, Ред, законност, справедливост, не изразяват становище по подадената жалба.

     Кюстендилският административен съд, като прецени доказателствата по делото, доводите и възраженията на страните, както и след проверка за допустимостта на жалбата и за законосъобразността на оспорения административен акт, счита жалбата за процесуално допустима, а разгледана по същество - за неоснователна, поради което и на основание чл. 459 ал. 10 от Изборния кодекс ще потвърди избора на общински съветници на ОИК – Дупница за действителен.

      С оспореното Решение № 194 от 30.10.2023 г. на ОИК – Дупница е обявила резултатите от проведените на 29.10.2023 г. местни избори за общински съветници в Община Дупница, приела е че общинската избирателна квота е от 514 гласове и е разпределила мандатите по кандидатски листи на партиите, коалиции и местни коалиции, обявила е разпределението на заявените преференции /предпочитания/ за отделните кандидати и е обявила имената на избраните общински съветници. Решението  е подписано от единадесет членната комисия без спорове, възражения и особени мнения и съдът намира, че същото е редовно от външна страна. Решението е взето въз основа на данните, които ОИК е обобщила след проверка на протоколите на 73–те секционни избирателни комисии, за които е съставила Протокол за избиране на общински съветници от 30.10.2023 г. /лист 46 и сл. от делото/. Жалбоподателят не твърдят наличие на технически грешки или грешки в пресмятането, допуснати от ОИК – Дупница и по делото не се установиха такива. Протоколът на ОИК – Дупница е коректно попълнен, подписано от 11 членната комисия в определения състав, като същите не са вписали особени мнения, възражения или други забележки, свързани с отчитането на данните от протоколите на СИК

      Независимо, че в производството по чл. 459 ал. 1 от Изборния кодекс се обжалва решението на ОИК за определяне на резултатите от изборите, жалбоподателят не сочат конкретни пороци на това решение или допуснати съществени нарушения на изборните правила от ОИК – Дупница. Липсват възражения за нередовности или грешки в решението на ОИК, дължащи се в несъответствие с резултатите, отчетени от секционните комисии в техните протоколи. Акцентът на оспорванията във всички жалби се поставя единствено и само върху протоколите на секционните комисии. Жалбоподателят твърди многобройни нарушения на изборните правила извършени от секционните комисии, изразяващи се основно в некоректно отчитане на изборните резултати, преди всичко неправилно преброяване на гласовете и отбелязаните в бюлетините преференции, касаещи кандидатите на партия ПП „ГЛАС НАРОДЕН“. В  жалбата се настоява за повторно преброяване на всички бюлетини, по същество, във всички секции на територията на ОИК – Дупница, с искане съдът да провери дали секционните комисии за отразили действителния вот на избирателя в съставените от тях протоколи.

      Решението е обявено на 30.10.2023 г. в 18.00 ч. и доколкото жалбата е депозирана в ОИК - Дупница на 06.11.2023 г. в 14.55 ч, срокът по чл. 459 ал. 1 от Изборния кодекс се явява спазен.

      Като доказателства по делото са приети и тези получени с писма: вх. № 4348/08.11.2023 г., съгласно текста; вх. № 4349/08.11.2023 г.; вх. № 4379/09.11.2023 г., съгласно текста на описаните документи в 10 точки; вх. № 4385/09.11.20235 г., съгласно текста; вх. № 4485/17.11.2023 г. и вх. № 4512/20.11.2023 г., съгласно текста.

      Приети като доказателство по делото са и всички протоколи от 73-те секционни избирателни комисии на територията на Община Дупница.

      Изложените фактически обстоятелства се установяват от приложените по делото писмени и устни доказателства.

      Съгласно правната норма на чл. 42 от Конституцията на Р. България право на всеки български гражданин е да участва в избора на държавни и местни органи, като по силата на  ал. 2 на чл. 42 от Конституцията, организацията и редът за провеждане на избори се определя със закон. В случая за избор на органи за местно самоуправление, това е Изборния кодекс, в който законодателят е регламентирал нормативно определен ред на изборния процес. Този процес се състои от относително обособени етапи на организация и провеждане, които са необходими за осъществяване и протичане на изборния процес. Законодателят в разпоредбата на чл. 459 от ИК е предоставил право на определена група субекти да оспорят изборния резултат.

      С оглед спецификата на предмета на оспорване, идеята на законодателя вложена в разпоредбата на чл. 459 ал. 1 от Изборния кодекс, не е да се извършва цялостна ревизия на изборния процес, а да се провери дали твърдените от оспорващите нарушения, действително са били допуснати и дали са довели до недействителност на обявения изборен резултат. В този смисъл, следва да се разграничават съществени и несъществени нарушения на избирателния процес, като единствено съществените са основание за касиране на атакувания избор. В контекста на изложеното, съдът преценява възраженията в жалбите.

     Регистрацията на кандидатите за общински съветници не се оспорва от страните и съдът приема, че същата е законосъобразна.

     Жалбоподателите възразяват като цяло срещу редовността на протоколите на СИК,  претендирайки че отразените в тях реквизити не отговарят на действителните резултати от проведения избор за общински съветници в Община Дупница. Необходимо е да се посочи, че по смисъла на чл. 179 ал. 1 от ГПК, протоколите на избирателните комисии са официални удостоверителни документи. Същите са изготвени от длъжностни лица по чл. 93 ал. 2 от ИК, в кръга на службата им, по установена форма и ред /арг. чл. 441 във вр. с чл. 440 ал. 1 – 5 от ИК/. От проверката  на съдържанието на протоколите на СИК е видно, че са налице реквизитите, предвидени в чл. 440 от ИК. Представените по делото протоколи са подписани от всички членове на СИК и ОИК, съгласно изискванията на чл. 441 ал. 1 и чл. 451 ал. 1 от ИК.

      Както е отбелязал в Решение № 9 от 26.11.2009 г. по конституционно дело № 8 от 2009 г. Конституционният съд на Република България, ръчното преброяване на бюлетините се извършва единствено и само от секционните избирателни комисии след приключване на изборния ден и не прилага какъвто и да е друг способ за преброяване освен този. Повторно преброяване на гласовете би могло да се допусне, ако от протоколите на СИК е видно, че съществуват спорове между членовете им за резултатите от гласуването.

      Във връзка с оспорването на истинността на протоколите на поисканите СИК, както се посочи и по - горе, материалната доказателствена сила на изборните протоколи  не е разколебана по отношение броя на посочените резултати, тъй като липсват отбелязвания за каквито и да е спорове между членовете на СИК, като освен това изрично е посочено в Избирателния кодекс, че неподписването на протокола от член на комисията, не го прави недействителен, съгласно разпоредбата на чл. 451 ал. 4 от ОИК. В протоколите е извършена проверка по чл. 438 ал. 3 от ИК. Не се установява някой неин член да е подписал с възражение протокола, вкл. на изрично посочените в жалбата СИК № 18, № 50, № 51, № 04, № 02, № 19, № 56, № 68, № 67, № 43, № 22, № 20 и № 01. Ето защо, недопустимо е за първи път съдът да установява наличие на някакво несъгласие при липса на доказателства в тази посока. С оглед на изложеното, съдът не уважи искането за ново ръчно преброяване на бюлетините.

      Съгласно правната теория и константната съдебна практика, съдебното производство по оспорване на изборните резултати, е контролно – отменително по своя характер и има за цел да се извърши проверка на конкретни нарушения, допуснати в изборния процес при определяне на изборните резултати, които по същество са толкова съществени, че са довели до подмяна на действителния вот на избирателите. Изборният процес е многофазна процедура, в която участват много органи и лица с конкретно възложени правомощия на всеки етап от процеса, поради което е недопустимо съдът да преповтаря действията на всички участници в изборния процес, а следва само да провери законосъобразността на решението на ОИК, изхождайки от протоколите на секционните избирателни комисии. Спазването на тези условия при упражняване на активното избирателно право е от основно и принципно значение за законосъобразността на избора. Нарушаването на разпоредбите относно начина на гласуване води до накърняване на конституционния принцип за всеобщо, равно и пряко избирателно право с тайно гласоподаване, респективно действителността на вота.

      В настоящия случай, съдът намира че не са налице основания за обявяване на избора за недействителен, тъй като не са налице такива нарушения, които водят до промяна на вота на избирателя и да не е възможно да бъде определен резултата от избора. С оглед на горното не всяко нарушение на изборния процес води до недействителност на проведения избор, а само такова, които пряко рефлектира върху крайния изборен резултат /Решение № 1763 от 06.02.2012 г по адм. дело № 992/2012 г. по описа на ВАС/. В случая не е налице нарушение, което пряко се отразява на крайния изборен резултат, визиран в оспореното решение.

По някои от останалите конкретни възражения от страните, съдът счита за уместно да изложи и следните съображения:

 1. относно наличие на несъответствия между броя на получените бюлетини и на използваните и неизползвани такива. В графите за брой неизползвани бюлетини са извършени поправки, които са приподписани от всички членове на секциите, т.е. удостоверяването на данните по поправката е извършено изцяло в съответствие с разпоредбите на чл. 441 ал. 1 и ал. 2 от ИК и същите доказват липсата на несъответствие между броя на получените и използвани бюлетини. Едва след подписването им, протоколите стават официални документи с обвързваща доказателствена сила за фактите отразени в тях;

       2. липсват доказателства по делото, че на застъпници и упълномощени лица са съставени и предадени протоколи, които да не отговарят на законовите изисквания / в случая на чл. 442 от ИК, или пък същите да са с различни резултати от протоколите, приложени по делото;

       3. липсата на раздел в протоколите на СИК за отразяване броя на гласувалите с придружители лица е по утвърдени от ЦИК изборни книжа, като решението на същата е влязло в сила и в този смисъл не може да обоснове недействителност на изборния процес;

      4. не представлява съществено нарушение на разпоредбите на ИК обстоятелството, че не е била осигурена пряка видимост при преброяването на гласовете. Предвид широкия кръг лица и помещенията, в които се провеждат изборите, практически не е възможно всички присъстващи, които законът допуска да са близо до масата, на която се броят бюлетините /Решение № 1763 от 06.02.2012 г. по адм. дело № 992/2012 г. по описа на ВАС/.

      5. макар и писмено решение на СИК за разпределение на функциите да не е прието от всички или да не е оформено с всички необходими подписи, когато впоследствие при съставяне на протокола за определяне на резултатите, всички членове са подписали същия, без да е отразено гласуване “против” или с “особено мнение” по отношение на отразения изборен резултат или начинът на провеждане на избора, следва че резултатът от гласуването е отразен правилно в протокола на комисията и е подписан от всички членове, независимо от липсата на изрично решение за това /Решение № 17111 от 23.12.2011 г. по адм. дело № 15298/2011 г. по описа на ВАС/. Явно в случая, с оглед и на събраните гласни доказателства, не е имало противоречия между членовете на СИК по отношение на начина на работа и по отчитане на резултатите в края на изборния ден;

      6. не бяха ангажирани доказателства по делото, които да установят вписване в бюлетините на съответни знаци;

      7. не е спорно между страните по делото, че решенията на ОИК по чл. 87 ал. 1 т. 5 и т. 6 от ИК за назначаване съставите на СИК са влезли във формална законна сила, тъй като не са обжалвани пред ЦИК. Във всяка СИК е имало застъпници и упълномощени представители  и за двамата кандидати, същите са наблюдавали пряко изборния процес. В този смисъл не може да се приеме доводът, че изборите са преминали при липса на публичност и прозрачност;

     8. не на последно място, самата ОИК – Дупница, след като е констатирала, че при извършена проверка на трипластови секционни протоколи /оригинал/ на секции №№ 104800001, 104800020, 104800022, 104800043, 104800067 и 10480068 са установени несъответствия, сама е инициирала отваряне на чувалите и извършване на ново преброяване на гласовете в тези секции, като е отразила извършената проверка в съответните си решения, които са подписани от всички членове на ОИК – Дупница без възражения.

     Както бе посочено по – горе, контролът, който извършва съда е само за законосъобразност относно допуснати съществени нарушения на изборния процес. Законодателят не е предоставил на съда правото да определя изборния резултат, защото това правомощие е предоставено само на ОИК. Нито съдът, нито ОИК разполагат с правомощието да променят изборния резултат при съществени нарушения на изборните правила, установени в хода на контролно – отменителното съдебно производство. Съгласно чл. 459 т. 10 от ИК, съдът отменя решението и връща книжата на ОИК за обявяване на действителните резултати, само когато установи резултат, различен от отразения в протокола на ОИК, поради допусната техническа грешка или грешка в пресмятането.

     В случая, административният акт на ОИК – Дупница като краен резултат е законосъобразен,  Настоящият състав приема, че в случая не са допуснати нарушения, които са повлияли на съдържанието на оспорения акт, тъй като не са се отразили на крайния изборен резултат.

     Мотивиран от всичко изложено по-горе, настоящият състав на съда намира жалбата на ПП „ГЛАС НАРОДЕН“ за неоснователна и недоказана, а проведеният избор за общински съветници на Община Дупница за действителен, поради което обжалваният акт следва да бъде обявен за такъв.

     Воден от горното и на основание чл. 459 ал. 10 от Изборния кодекс, Кюстендилският административен съд

                                                 Р  Е  Ш  И:

     ПОТВЪРЖДАВА проведения на 29.10.2023 г. избор за общински съветници в Община Дупница, обективиран в Решение № 194/30.10.2023 г. на ОИК – Дупница.

    Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 7 - дневен срок от обявяването му, на основание чл. 459 ал. 8 от ИК.

     Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от същото.

                                                         АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /П/