**Р Е Ш Е Н И Е**

№    211                                                   16.11.2023г.                                     град Кюстендил

**В   ИМЕТО   НА   НАРОДА**

Кюстендилският административен съд

на четиринадесети ноември                                           две хиляди двадесет и трета година

в открито съдебно заседание в следния състав:

                                           Административен съдия: МИЛЕНА АЛЕКСОВА-СТОИЛОВА

с участието на секретаря Лидия Стоилова

като разгледа докладваното от съдия Алексова-Стоилова

административно дело № 345 по описа на съда за 2023г.

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл.459, ал.10 от ИК /Изборен кодекс/.

Д.Ц.Г. \*\*\* като кандидат за кмет на кметство Копиловци, община Кюстендил, област Кюстендил от ПП“ Партия на зелените“ обжалва решение №220-МИ/31.10.2023г. на ОИК - Кюстендил, с което на основание чл.87, ал.1, т.1 и т.26 във вр. с чл.452 от ИК е обявен за избран за кмет на кметство Копиловци, община Кюстендил, област Кюстендил М.Г.К. от Коалиция „БСП за България“ в произведените на 29.10.2023г. избори за кмет на кметството. Релевира основанията за оспорване по чл.146, т.3 и т.4 от АПК. Съществените нарушения на процедурата свързва с: 1/манипулиране на избирателите в изборния ден от сестрата на избрания кмет, назначена в СИК 102900102 и тяхното контролиране как да гласуват, включително обикаляйки по селото и даване на реплики на бюлетини като ориентир и 2/регистрирани в подвижна СИК /ПСИК/ 102900115 избиратели, които не са жители на селото и нямат регистрация. Нарушението на материалния закон свързва с приети в протоколите от избора действителни бюлетини като недействителни и такива на гласувалите с „не подкрепям никого“. Моли за отмяна на оспореното решение.

            В с.з. адв.К. Д. като пълномощник на жалбоподателката поддържа жалбата. Претендира деловодни разноски.

            В с.з. ответната ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ /ОИК/ –КЮСТЕНДИЛ се представлява от председателя В. М. и секретаря И. Х. по реда на чл.76, ал.2 от ИК, съгласно решение №256-МИ/04.11.2023г. на ОИК – Кюстендил. Представителите намират жалбата за неоснователна.

            В с.з. адв.Красимир Р. като пълномощник на заинтересованата страна М.Г.К. оспорва жалбата като неоснователна.

            Заинтересованата страна КОАЛИЦИЯ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“ не изразява становище по жалбата.

            Кюстендилският административен съд, след запознаване с жалбата, становищата на страните в съдебно заседание и събраните по делото доказателства, обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установена следната фактическа обстановка по делото:

            Предмет на делото е решение №220-МИ/31.10.2023г. на ОИК – Кюстендил с което на основание чл.87, ал.1, т.1 и т.26 във вр. с чл.452 от ИК е обявен за избран за кмет на кметство Копиловци, община Кюстендил, област Кюстендил М.Г.К. от Коалиция „БСП за България“. Решението е взето въз основа на получените данни от протоколите на СИК, след проведено поименно гласуване с 11 гласа „за“. Решението е обявено на 31.10.2023г., а жалбата по делото е подадена на 03.11.2023г.

            Решението е взето въз основа на Протокол на ОИК за избиране на кмет на кметство Копиловци от 30.10.2023г. ОИК се състои от председател, трима заместник-председатели, секретар и 6 члена, които са подписали протокола без особени мнения и без оспорване действителността на гласовете. В протокола е записано, че няма протоколи по чл.438, ал.3 от ИК, а избора е произведен при спокойна обстановка. Има една жалба, по която ОИК – Кюстендил е постановила решение №213-МИ/29.10.2023г. относно поставени агитационни материали – плакати на по-малко от 50м от СИК 102900102 в с.Копиловци за кандидата за кмет на кметството К.В.от ПП „Има такъв народ“. В протокола на ОИК няма отразени поправки. В съдържанието на протокола е записано, че от 469 избиратели по избирателен списък са гласували 297 избиратели според положените подписи в списъка, че в избирателната кутия с хартиени бюлетини са намерени 297 бюлетини, като 8 са недействителните гласове и 6 гласовете с отбелязан вот „Не подкрепям никого“. Разпределението на гласовете по кандидатски листи от хартиените бюлетини е както следва:

            -151 действителни гласове за кандидат №1 М.Г.К. от „БСП за България“,

            -14 действителни гласове за кандидат №21 К.С.В.за ПП „Има такъв народ“ и

            -118 действителни гласове за кандидат №26 Д.Ц.Г. от „Партия на Зелените“. Общият броя на действителните гласове, подадени за кандидатските листи на партиите и коалициите е 283.

По делото са приети два протокола на СИК от произведения избор под номера 102900102 и 102900115 /подвижна СИК/ от 29.10.2023г. В съдържанието на протоколите на сформираните СИК за произведения избор има положени подписи на членовете на комисиите без забележки относно определянето на действителните и недействителните гласове, без възражения и жалби за извършени от членовете на СИК нарушения на изборния процес, няма особени мнения по чл.441, ал.3 от ИК с отделно изложени писмени мотиви. В протоколите е записана нормална изборна обстановка. В протокола на СИК 102900102 има две поправки. Първата е на стр.2 и касае данните от хартиените бюлетини извън избирателната кутия /броя на неизползвани бюлетини и недействителните такива по чл.227, чл.228 и чл.427, ал.6 от ИК, сгрешените и унищожените от СИК бюлетини по други поводи/, в който смисъл не засяга отразените в избирателната кутия действителни гласове и разпределението им по кандидатски листи. Втората поправка е на стр.3 и касае отстраняване на аритметична грешка в математическия сбор на общия брой действителни гласове за всички кандидати. При сравнително броене между отчетените действителни гласове и разпределението им по кандидатските листи по всеки от протоколите на двете СИК и тяхното сборуване е налице пълна идентичност с данните в протокола на ОИК от произведения избор. В протокола на СИК 102900102 са установени 290 гласували избиратели, 290 намерени в избирателната кутия хартиени бюлетини, от които 8 недействителни гласове, 6 гласове с отбелязан вот „Не подкрепям никого“ и 276 действителните гласове, както следва: за М.Г.К. - 144 действителни гласове, за К.С.В.– 14 действителни гласове и за Д.Ц.Г. – 118 действителни гласове. В протокола на ПСИК 102900115 са установени 7 гласували избиратели, 7 намерени в избирателната кутия хартиени бюлетини, които са действителни гласове за кандидата М.Г.К..

С решения №№25-МИ/14.09.2023г., 32-МИ/15.09.2023г., 35-МИ/15.09.2023г., 40-МИ/15.09.2023г., 49-МИ/17.09.2023г., 56-МИ/17.09.2023г., 59-МИ/17.09.2023г., 66-МИ/18.09.2023г., 69-МИ/18.09.2023г. и 72-МИ/18.09.2023г. ОИК – Кюстендил на основание чл.85, ал.1, чл.87, ал.1, т.12 от ИК и решение №2218-МИ/05.09.2023г. на ЦИК е регистрирала за участие в изборите за кмет на кметство Копиловци на 29.10.2023г. партия „Възраждане“, „Партия на Зелените“, партия „Има такъв народ“, коалиция „Продължаваме Промяната – Демократична България“, партия „Средна Европейска Класа“, коалиция „БСП за България“, местна коалиция „ГЕРБ“, партия „Пряка Демокрация“, партия „Правото“ и партия „Мир“. Решенията са влезли в сила.

С решения №№86-МИ/24.09.2023г., 98-МИ/25.09.2023г. и 106-МИ/25.09.2023г. ОИК – Кюстендил на основание чл.85, ал.1 и чл.87, ал.1, т.14 от ИК е регистрирала като кандидати за кмет на кметство Копиловци М.Г.К., издигната от коалиция „БСП за България“, Д.Ц.Г., издигната от ПП „Партия на Зелените“ и К.С.В., издигнат от ПП „Има такъв народ“. Решенията са влезли в сила.

С решение №139-МИ/12.10.2023г. ОИК – Кюстендил на основание чл.37, чл.85, чл.87, ал.1, т.1 и т.7 и чл.90, ал.1 от ИК и решение №2599-МИ/05.10.2023г. на ЦИК е образувала две секции за гласуване с подвижна избирателна кутия с №102900114 и №102900115 на територията на община Кюстендил с числен състав от 6-ма души, в т.ч. председател, зам.председател и секретар, а с решение №168-МИ/24.10.2023г. на основание чл.85, ал.1 и чл.87, ал.1 от ИК ОИК – Кюстендил е определила изготвянето на списъците за гласуване на лицата, подали заявления за гласуване с подвижна избирателна кутия със съответния обхват, като с.Копиловци е включено за ПСИК 102900115. Решенията са влезли в сила.

С решение №129-МИ/29.09.2023г. на основание чл.85, ал.1 и ал.2 и чл.87, ал.1, т.8 от ИК ОИК – Кюстендил е назначила членовете и ръководствата на СИК в общината по Приложение №1 и е утвърдила списъка  на резервните членове по Приложение №2. С решения №136-МИ/12.10.2023г. и №172-МИ/25.10.2023г. ОИК – Кюстендил е допуснала помени в съставите на СИК. СИК 102900102 има председател, зам.председател и 5-ма члена. Като заместник-председател е назначена Ц. Г. С., която е сестра на кандидата за кмет на кметството М.Г.К., видно от справката по реда на Наредба №14/18.11.2009г. на л.87 от делото.

Като доказателства по делото съдът е приложил избирателните списъци на двете СИК за кметството. Броят на гласувалите лица срещу подпис, ЕГН и документ за самоличност в списъците съответстват на данните в протоколите на двете СИК и протокола на ОИК. Гласувалите с ПСИК избиратели са вписани в избирателния списък за ПСИК 102900115 и са зачеркнати в избирателния списък за СИК 102900102. Това са лицата в СИК 102900102 А.Г.В.под №47, Б.А.Й.под №64, Г.С.Ц.под №145, Д.П.Г.под №190, Д. В. К. под №191, М. С. В. под №323 и С. П. Ш. под №430 от избирателния списък. Срещу имената на тези 7 избиратели е записано „ПСИК“. В избирателния списък на ПСИК 102900115 тези избиратели са вписани под №1, 2, 10, 15, 16, 22 и 31 с отбелязване на тяхното ЕГН, документ за самоличност, адресна регистрация и подпис. Всички 7 избиратели са гласували за кмет на кметството, съгласно данните в графа „Забележки“ на списъка за гласуване с подвижната избирателна кутия. Двата избирателни списъка носят подписите на кмета на кметството и секретаря. По делото са приложени заявленията на 7-те избиратели до кмета на кметството за гласуване с подвижна избирателна кутия по чл.37, ал.1 и ал.2 от ИК с приложени към тях документи на ТЕЛК. Заявленията са от 28.09.2023г. , 02.10.2023г., 09.10.2023г., 10.10.2023г., 11.10.2023г. и 12.10.2023г.

Св.М. К. Г. обяснява, че когато гласувала се видяла с нейната баба. Бабата й обяснила, че кметицата М. отишла да я извика да гласува, защото не е гласувала. По време на гласуването е видяла М., която била с мъжа си, сина си и майка й. Свидетелката не е виждала М. да прави агитация.

Св.Ц. В.К.обяснява че е упълномощен представител на „Партия на Зелените“ по време на изборите в кметството. Видяла М. пред избирателната секция. М. не е влизала вътре и не е правила агитация, нито е докарвала някой. Свидетелката обяснява за случай на гласуване на възрастен избирател, който гласувал с три бюлетини, като едната бюлетина подал на комисията във вид на мостра. Членовете на комисията му обяснили реда за гласуване, след което избирателя извадил от джоба си третата бюлетина. В избирателната кутия пуснал трите бюлетини, които комисията му била дала. На бюлетините не се виждал неговия вот.

Св.Ц.А.Г.обяснява, че е член на СИК 102900102 в с.Копиловци, където сестрата на М. била заместник-председател на комисията. Потвърждава за случая с възрастния избирател и начина на гласуване, включително, че не бил видим неговия вот върху бюлетината за кмет на кметство. Обяснява, че М. дошла само да гласува и не е присъствала в секцията.

Св.Р. С. К. /съпруг на М.Г.К./ обяснява, че семейството отишло в гр.София сутринта към 5.30 часа и се върнали към 12.00-12.30 часа, след което отишли да гласуват. Целият ден до 19.00 часа вечерта били в къщи, след което получили обаждане за липса на осветление в секцията. М. отишла да оправи лампата, след което останала за преброяването.

Показанията на свидетелите съдът намира за обективни и достоверни, т.к са вътрешно логични и последователни.

Горната фактическа обстановка се установява и доказва от посочените доказателства.

С оглед на така установената фактическа обстановка жалбата е допустима. Изхожда от легитимиран от закона правен субект по см. на чл.459, ал.1 от ИК. Жалбоподателката е регистрирана за участие като кандидат в произведения избор за кмет на кметство Копиловци, община Кюстендил, област Кюстендил на 29.10.2023г. Жалбата е подадена в законовия срок пред компетентния за разглеждането й съд във вр. с общите правила за родова и местна подсъдност по чл.132, ал.1 и чл.133, ал.1 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна. Съображенията за това са следните:

По компетентността на органа:

Оспореното решение на ОИК - Кюстендил по правен характер представлява индивидуален административен акт по чл.21, ал.1 от АПК. Решението е издадено от компетентен орган. Съгласно чл.87, ал.1, т.26 по препращане от чл.398 от ИК, в правомощие на ОИК е установяването и обявяването на резултатите от гласуването в изборния район. Това правомощие е конкретизирано в чл.452, ал.2 от ИК, съгласно който ОИК обявява резултатите от гласуването за кметове по партии, коалиции и независими кандидати.

По формата на акта:

Решението съответства на одобрената от ЦИК по реда на чл.6 от ИК писмена форма като съдържание. Подписано е от председателя и секретаря на ОИК – Кюстендил, като видно от протокол №35/31.10.2023г. от заседанието на ОИК – Кюстендил, решението е взето с гласовете на всички членове, които са подписали протокола на ОИК за избиране на кмет на кметството.

По процедурата:

Не са налице нарушения на административнопроизводствените правила при издаване на решението.

ОИК е в състава по чл.76, ал.1 и ал.4, т.1 от ИК. Не се установява несъвместимост на членовете на ОИК по чл.81 от ИК. Оспореното решение на ОИК е взето при налични кворум и мнозинство по чл.85, ал.3 и ал.4 от ИК. Обективираният в решението резултат от избора в протокола на ОИК е скрепен с подписите на всички членовете на колективния орган по чл.451, ал.1 от ИК.

Съставите на СИК са формирани по реда на чл.92, ал.1 и ал.4, т.1 от ИК. Няма данни за несъвместимост на членовете на СИК по см. на чл.96 от ИК, противно на твърдението на жалбоподателката. Препращането в чл.96 от ИК към правилата по чл.66 от ИК не установява твърдяното в жалбата досежно сестрата на кандидата М.Г.К.. Забраната за родствени връзки на членовете на СИК по чл.66, ал.1, т.1 от ИК касае съпруга на кандидата или лице, намиращо се във фактическо съжителство с кандидата за съответния вид избор, а забраната по чл.66, ал.2 от ИК се отнася за самите членове на СИК, които не могат да бъдат помежду си съпрузи или във фактическо съжителство, роднини по права линия, братя и сестри. В случая по делото  е установено, че сестрата на кандидата за кмет на кметството М.Г.К. е назначена за заместник-председател на СИК 102900102, което обстоятелство не попада измежду основанията за несъвместимост по чл.66 от ИК.

За резултатите от работата при произвеждането на изборите за кмет на кметството двете СИК са изготвили протоколи, подписани от членовете на комисиите съгласно чл.441, ал.1 от ИК. Въз основа на данните от протоколите на СИК ответната ОИК е отчела резултатите от гласуването в изборния район и е съставила протокола от избора, изпълнявайки нормата на чл.447 от ИК. Резултатите от произведения избор са формирани въз основа на проведено гласуване на включени в избирателни списъци гласоподаватели. Участващите в избора политически партии и техните кандидати са регистрирани в ОИК, за което обстоятелство съдът е приобщил съответните решения за регистрация. Решенията са влезли в сила. Представляват официални писмени документи по чл.179, ал.2 във вр. са ал.1 от ГПК с необорена в рамките на съдебното производство материална доказателствена сила.

По материалния закон:

Оспореното решение съответства на материалния закон.

Съгласно чл.452, ал.3 от ИК и Методиката за определяне на резултатите от гласуването за кметове, Приложение №4 към чл.452, ал.1 от ИК, за избран кмет се счита кандидатът, получил повече от половината действителни гласове в района. С оглед разпределението на гласовете за кандидатите по кандидатски листи, обективирано в протокола на ОИК от избора, кандидатът и заинтересована страна М.Г.К. отговаря на посоченото правило. При общо отчетени 283 действителни гласове, М.Г.К. е получила 151 гласа, което е повече от половината /сумата 141.5 гласа/. Налице е изискването на ИК за валиден избор.

Неоснователно е наведеното в жалбата възражение за съществени нарушения на правилата за провеждане на предизборната кампания и в частност за предизборна агитация по чл.182, ал.4 от ИК в изборния ден от сестрата на избрания кмет в СИК 102900102. По делото не се събрани никакви писмени или гласни доказателства за твърденията на оспорващата относно манипулиране на избирателите в изборния ден от Ц. Г. С./сестра на М.Г.К./ и контролиране на начина на тяхното гласуване, нито има доказателства, че същата е обикаляла селото и е давала реплики на бюлетини като ориентир. Показанията на св.К. и св.Г. за объркване при гласуване на възрастен гласоподавател с бюлетина, която не е дадена от комисията, не е резултат от упражнена върху гласоподавателя предизборна агитация на член на СИК, респ. на кандидат за кмет на кметството. Отделно от това, нито един от свидетелите не установява предизборна агитация в изборния ден от страна на кандидата М.Г.К.. Видно от показанията на свидетелите, К. е отишла да гласува и е разговаряла с намиращите се в секцията лица без да прави агитация, нито е докарвала гласоподаватели в секцията. Показанията на св.Г., че М.К. е повикала баба й да гласува не водят до извод за упражнена от кандидата предизборна агитация по см. на §1, т.17 от ДР на ИК, т.к. липсват доказателства за изразено волеизявление на К. към избирателя, изразяващо се в призив за подкрепа. Свидетелката сочи единствено, че К. е повикала баба й да гласува, но не и че я е призовала да гласува за нея като кандидат в произведените избори. Отделно от горното, съдът споделя изразеното в решение №5/09.07.2013г. на Конституционния съд по к.д.№13/2013г. становище за отсъствие на обективен критерий, по който да се прецени дали и как едно нарушение на правилата за агитация и последиците от него се отразява на изборния резултат, т.к. не съществува начин да се установи дали твърдяното нарушение се е отразило в избирателната активност, дали я е насърчило или ограничило. Причинната връзка между едно или друго действие на участниците в изборния процес, свързано с агитация, и крайният резултат от изборите не може да бъде установена с правни средства, резултатът от който да бъде използван за доказване пред съда. Няма как да се установи дали изборният резултат би бил различен при отсъствие на твърдяното от оспорващата нарушение. По см. на чл.3, ал.1 от ИК изборите се произвеждат въз основа на всеобщо, равно и пряко избирателно право с тайно гласуване и осигуряват свободно изразяване на волята на избирателите. При наличието на тайно гласуване няма как да се установи дали и в каква степен начинът на една евентуално проведена предизборна агитация е повлияла на мисловната дейност на избирателя и за кого точно кандидат той е дал своя глас. Тук е необходимо да се спомене и още едно решение на Конституционния съд на Република България, което дава принципно разрешение на въпроса за нарушенията на изборния процес и тяхното отражения върху изборния резултат. Това е решение №13/28.11.2013г. по к.д.№14/2013г., според което за да бъдат обявени изборите за незаконни, трябва да се констатира, че са едновременно налице две предпоставки: съществени, особено тежки нарушения на изборния процес, относими към основополагащи демократични конституционни принципи на избирателното право /общо, равно и пряко избирателно право с тайно гласуване – чл.10 от Конституцията/ и тежестта на тези нарушения да е от такова естество, че да е невъзможно да се установи действителната воля на избирателите. Начинът на предизборна агитация не е измежду посочените тежки нарушения на изборния процес, т.к. същата няма пряка причинна връзка с начина на гласуване на избирателите, поради което не засяга правото им по чл.10 от Конституцията.

Неоснователно е наведеното в жалбата възражение относно гласувалите избиратели с подвижната СИК. Приобщените по делото решение на ОИК за формиране на ПСИК, списък за гласуване с подвижна избирателна кутия, протокол на СИК 102900115 и заявления за гласуване с подвижна избирателна кутия по чл.37, ал.1 и ал.2 от ИК установяват спазване на правилата за формиране на списъците за гласуване с подвижна избирателна кутия по чл.37 от ИК, за назначаване на подвижните избирателни комисии по чл.90 от ИК и раздел IX „Гласуване с подвижна избирателна кутия“ на глава четиринадесета от ИК /чл.237-239/. Всички 7 избиратели по избирателния списък за ПСИК са подали заявления по чл.37, ал.1 и ал.2 от ИК с приложени документи на ТЕЛК. Въз основа на вписването на лицата в избирателния списък на ПСИК 102900115 избирателите са зачеркнати от избирателния списък на СИК 102900102. Срещу името на лицата по избирателния списък на ПСИК са положени подписи, фигурират ЕГН и номер на личен документ. Общият брой на гласувалите лица по избирателен списък съответства на броя в протокола на ПСИК. Неоснователно жалбоподателката възразява за липса на адресна регистрация на лицата в населеното място, т.к. първоначалното включване на избирателите в избирателния списък на СИК 102900102 е годно доказателство за наличие на избирателно право по чл.396, ал.1 във вр. с §1, т.4 от ДР на ИК. Избирателните списъци се съставят по реда на чл.23 и сл. от ИК от общинските администрации по населените места, отпечатват се въз основа на Националния регистър на населението от ГД „Гражданска регистрация и административно обслужване“ в МРРБ и се предават на СИК в деня преди изборния ден. Въз основа на предадените на СИК списъци се осъществява гласуването в изборния ден. Фактът на включване на 7-те избиратели в избирателния списък на СИК 102900102 удостоверява валидно право на лицата да избират кмет на кметството. Проверката на адресните регистрации е предмет на отделно административно производство по реда на чл.99б от ЗГР, поради което не е част от проверката на оспореното решение по делото.

Неоснователно е възражението и за неправилно отчитане на гласовете като действителни и недействителни, подадени за кандидатите в протоколите на ОИК и СИК. Приложените по делото протоколи са в утвърдените от ЦИК документални форми. Протоколите съдържат подписи на членовете на комисиите и няма вписани данни за забележки относно определянето на действителните и недействителни гласове от техните членове, няма възражения и жалби за извършени от членовете нарушения, няма особени мнения, обективирани във формата по чл.441, ал.3 от ИК, като поправките в СИК 102900102 не засягат действителността на гласовете и тяхното разпределение по кандидатски листи. Жалбоподателката не е оспорила по реда на чл.193, ал.1 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК материалната доказателствена сила на протоколите на СИК и ОИК в качеството им на официални свидетелстващи документи по чл.179 от ГПК. Начинът на оформянето им, посочен от съда, не отразява нарушения на изборните правила, поради което не се налага повторно ръчно броене на бюлетините. Съдържанието на протоколите съответства на действителното фактическо положение. Съдът няма задължение да извърши служебна проверка на всички отразени данни в посочените протоколи. В тази насока са валидни постановките в решение №9/26.11.2009г. на Конституционния съд по к.д.№8/2009г. и решение №13/28.11.2013г. на Конституционния съд по к.д.№14/2013г. относно съществените нарушения на изборния процес. Не без значение е и фактът, че в съставите на СИК участват представители на различни политически партии, съгласно процедурата по назначаване на СИК по раздел IV, глава пета на част първа от ИК /чл.89-92/. Съгласно чл.92, ал.6 от ИК при назначаването на членовете и на ръководството на СИК се запазва съотношението между парламентарно представените партии и коалиции. Членовете на СИК безспорно имат противоположни интереси в изборния процес и могат своевременно да направят своите възражения и особени мнения, каквито липсват в конкретния случай. Следователно, доказателствата по делото изключват съмнения във верността на обективираните в протоколите на СИК и ОИК резултати. Производството по чл.459 от ИК няма за цел да преповтори изборния процес пред съда. Съдебното производство не представлява нов етап от изборната процедура.

По изложените съображения съдът приема, че резултата от разпределението на гласовете между участващите в избора кандидати съвпада с установения и обявен с оспореното решение на ОИК – Кюстендил.

Оспореното решение е съответно с целта на закона по чл.3, ал.1 от ИК и принципите по чл.7 и чл.8 от АПК.

Изложеното мотивира съда да счете, че обявеният избор е действителен. С оглед правомощията по чл.459, ал.10 от ИК съдът ще потвърди решението на ОИК.

            Поради изхода от спора жалбоподателката няма право на деловодни разноски.

            Воден от горното, съдът

Р Е Ш И:

**ПОТВЪРЖДАВА решение №220-МИ/31.10.2023г. на ОИК - Кюстендил**, с което на основание чл.87, ал.1, т.1 и т.26 във вр. с чл.452 от ИК и на основание получените данни от протоколите на СИК е обявен за избран за кмет на кметство Копиловци, община Кюстендил, област Кюстендил М.Г.К. от Коалиция „БСП за България“ в произведените на 29.10.2023г. избори за кмет на кметството.

            Решението подлежи на касационно обжалване от страните пред ВАС в 7-дневен срок от неговото съобщаване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: