**Р   Е   Ш   Е   Н   И   E    № 234**

**гр.Кюстендил, 07.12.2023год.**

**В  ИМЕТО  НА  НАРОДА**

Административен съд – Кюстендил, в открито съдебно заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и трета  година в състав:

                                                        Административен  съдия: ГАЛИНА  СТОЙЧЕВА

при участието на секретаря Антоанета Масларска, като  разгледа докладваното от съдията  адм. дело № 356 по описа за 2023год., за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по реда на чл.459, ал.1 от Изборния кодекс.

Производството по делото е образувано по предявена жалба от П.И.Х. с ЕГН \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* \*\*\*, в качеството й на кандидат за общински съветник под № 33 от кандидатската листа за общински съветници на Местна коалиция „ГЕРБ“, чрез процесуалния й представител по пълномощие адвокат М.К., срещу  Решение № 244-МИ/31.10.2023г., допълнено с  Решение № 246-МИ/01.11.2023г., двете  на Общинска избирателна комисия /ОИК/ – Кюстендил, в частта относно получените предпочитания (преференции) за жалбоподателката в избирателни секции с №№ 102900088 и 102900057.  Релевира основанието  по чл.146, т.4 от АПК. Налице се твърдения за допуснати нарушения при отчитане  на резултатите от преференциалния вот за жалбоподателката в двете избирателните секции и вписването  им в протоколите на посочените СИК и в числовите данни, които нарушения  са се отразили на  разпределението  на преференциите за кандидатите на МК „ГЕРБ“. Оспорващата сочи, че е гласувала в избирателна секция № 88 с преференция за себе си, а в протокола на СИК за нея са отразени нула преференции.   Прави се искане за отмяна на оспорените решения в частта по отношение на получените предпочитания (преференции) за кандидата от МК „ГЕРБ“ П.И.Х. и за изпращане на преписката на ОИК – Кюстендил за отразяване на правилните резултати от предпочитанията в двете избирателни секции. Предявява доказателствени искания за оглед на веществено доказателствено средство  - CD, съдържащо видеозапис по чл.431 от ИК, извършен  от СИК в избирателна секция № 102900088 и за преброяване от съда на преференциите за жалбоподателката  в бюлетините за избор на общински съветници в избирателна секция № 102900088.

В съдебно заседание, наведените в жалбата доводи и предявените искания се поддържат от адв. М.К. като пълномощник на жалбоподателката П.И.Х.. Претендират се  разноски.

С определение № 525  от 07.11.2023г. по адм. дело  № 357/2023г. на Административен съд - Кюстендил, за разглеждане в настоящото дело е съединена жалбата на  В.К.Л.  с ЕГН \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*,\*\*\*, и телефон 0896504560, в качеството му на кандидат за общински съветник от листата за общински съветници на ПП “Възраждане“, срещу   Решение № 244-МИ/31.10.2023г. на Общинска избирателна комисия /ОИК/ - Кюстендил. От съдържанието на жалбата е видно, че предмет на оспорване  е решението на ОИК  в частта, с която са обявени избраните общински съветници от ПП „Възраждане“.  Сочи се нарушение на материалния закон по см. на чл.146, т.4 от АПК  с твърдения за неправилно отчитане на получените преференции за жалбоподателя, които не са отразени от ОИК – Кюстендил.  Прави се искане за отмяна на  оспореното Решение № 244-МИ/31.10.2023г. на ОИК – Кюстендил и за изпращане на преписката на ОИК – Кюстендил за определяне на действителните  резултати от изборите. Предявено е искане за повторно, ръчно и непосредствено преброяване от съда на всички действителни и недействителни бюлетини  за избор на общински съветници от всички секции в община Кюстендил.

В съдебно заседание, пълномощникът на жалбоподателя В.К.Л., адв. Р. Б. поддържа доводите и исканията, изложени в жалбата.

С определение № 526  от 07.11.2023г. по  адм. дело № 358/2023г. на Административен съд - Кюстендил, за разглеждане в настоящото дело е съединена жалбата на  М.С.Р. \*\*\*, телефон \*\*\*\*\*\*\*\*\* и електронен адрес: european.mediator@gmail.com, уточнена с молба вх. № 4364/08.11.2023г.,  в качеството му на кандидат за общински съветник от регистрираната листа за общински съветници на МК  „Алтернатива за гражданите“, срещу  Решение № 244-МИ/31.10.2023г. на ОИК – Кюстендил. Твърденията са за нарушения на закона по см. на чл.146, т.4 от АПК, във връзка с големия брой недействителни бюлетини и неправилното отчитане на бюлетините от гласуването за кандидатите от коалицията. Прави се искане за  отмяна на  оспореното решение на ОИК и определяне на действителния резултат  от  проведените избори.  Предявено е искане за повторно, ръчно и непосредствено преброяване от съда на всички действителни и недействителни бюлетини  за избор на общински съветници от всички секции в община Кюстендил.

В съдебно заседание жалбоподателят  М.С.Р. поддържа възраженията и исканията в жалбата.

С определение  от 07.11.2023г. по  адм. дело № 361/2023г. на Административен съд - Кюстендил, за разглеждане в настоящото дело е съединена жалбата на А.Р.Д.  с ЕГН \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*,\*\*\*, в качеството й на кандидат за общински съветник с № 28 от кандидатската листа за общински съветници на Местна коалиция „ГЕРБ“, чрез процесуалния й представител по пълномощие адвокат М.К., срещу Решение № 244-МИ/31.10.2023г., допълнено с  Решение № 246-МИ/01.11.2023г., двете  на Общинска избирателна комисия /ОИК/ – Кюстендил, в частта относно получените предпочитания (преференции) за жалбоподателката в избирателна секция с № 102900009.  Релевира основанието по чл.146, т.4 от АПК. Налице се твърдения за допуснати нарушения при отчитане  на резултатите от преференциалния вот за жалбоподателката в избирателната  секция  и вписването  му в протокола на  СИК, което се е отразило на  разпределението  на преференциите за кандидатите на МК „ГЕРБ“. Прави се искане за отмяна на оспорените решения в частта по отношение на получените предпочитания (преференции) за А.Р.Д.  и за изпращане на преписката на ОИК – Кюстендил за отразяване на правилните резултата от предпочитанията в избирателната секция. Предявява доказателствени искания за оглед на веществено доказателствено средство  - CD, съдържащо видеозапис по чл.431 от ИК, извършен  от СИК в избирателна секция № 102900009 и за преброяване от съда на преференциите за жалбоподателката  в бюлетините за избор на общински съветници в избирателна секция № 102900009.

В съдебно заседание, наведените в жалбата доводи и предявените искания се поддържат от адв. М.К. като пълномощник на жалбоподателката А.Р.Д..

С определение  № 530 от 07.11.2023г. по  адм. дело № 362/2023г. на Административен съд - Кюстендил, за разглеждане в настоящото дело е съединена жалбата на Н.Г.З. в качеството му на областен председател на ПП „Движение за права и свободи“ и упълномощен представител на ПП „ДПС“ в област Кюстендил,  с  телефон \*\*\*\*\*\*\* и електронен адрес: [kyustendil@dps.bg](mailto:kyustendil@dps.bgq), срещу  Решение № 244-МИ/31.10.2023г., допълнено с  Решение № 246-МИ/01.11.2023г.,  двете  на Общинска избирателна комисия /ОИК/ – Кюстендил, с които е определен  резултата от избора на общински съветници  в Община Кюстендил от проведените на 29.10.2023г. местни избори. Релевира основанието по чл.146, т.4 от АПК. Твърденията са  за нарушения при отчитането на действителните и недействителни бюлетини и на получените предпочитания /преференции/ за кандидатите на ПП „ДПС“  в избирателни секции с №№ 102900016, 102900047, 102900050, 102900052 и 102900082, като се оспорва и верността на протоколите на СИК в посочените избирателни секции. Сочат се непълнота на протоколите на СИК поради  неотразяване на лицата, присъствали в помещението при отваряне на изборните кутии; поправки в протоколите, извършени в несъответствие с правилата на чл.441, ал.2 от ИК.  Прави се искане за отмяна на обжалваните  решения на ОИК – Кюстендил. Предявено е искане за откриване на производство по чл.193 от ГПК вр. с чл.144 от АПК, за оспорване истинността на протоколите на СИК в  избирателни секции с №№ 102900016, 102900047, 102900050,102900052 и 102900082;  за представяне  на  приемо-предавателните  разписки на Информационно обслужване и данните, касаещи изчисленията на мандатите по методиката на ЦИК и разпределението на мандатите по кандидатски листи; за назначаване на вещо лице, което да извърши преброяване на действителните гласове в посочените избирателни секции или преброяването да се извърши от съда в съдебно заседание; да се допуснат до разпит двама свидетели за установяване на начина на преброяване на бюлетините и отчитането на вота на избирателите.

В съдебно заседание пълномощникът на жалбоподателя ПП „ДПС“ - Н.Г.З. поддържа доводите и исканията в предявената жалба, като се отказва от доказателственото  искане за разпит на свидетели.

Ответникът - Общинска избирателна комисия – Кюстендил, представлявана от  секретаря И.Х., определен за представител с решение № 256-МИ/04.11.2023г. на ОИК, изразява становище за неоснователност на предявените жалби. Сочи се, че не са установени твърдяните  нарушения в изборния процес; че съгласно протоколите на СИК не е имало спорове относно действителността и недействителността на бюлетините, няма констатирани нарушения; няма подписали се членове с особено мнение, а извършените поправки са по надлежния ред. Считат се за неоснователни исканията на жалбоподателите за броене на бюлетини, като в тази връзка се развиват съображения за материалната доказателствена сила на протоколите на СИК като официални свидетелстващи документи. Налице е признание за неправилно отразяване на преференциалния вот, получен в СИК № 57 за жалбоподателката П.И.Х.,  в числовите данни, което обаче не се е отразило на крайния избор на общински съветници от МК „ГЕРБ“. Счита се, че оспорените решения са законосъобразни  и  се прави искане за потвърждаването им.

Заинтересованите  страни:ПП „Има такъв народ“, представлявана по пълномощие от С.Р.Т. и  КП „Л.“, представлявана по пълномощие от  Г.Х.И., не изразяват конкретно становище по основателността на жалбите.

Заинтересованите  страни: ПП „Възраждане“; ПП „Партия на зелените“;  Коалиция „Продължаваме промяната-Демократична България“;  КП „Б.з.Б.“; Местна коалиция “Алтернатива на гражданите“; Местна коалиция „ГЕРБ“    / ПП“ГЕРБ“, ПП „СДС“, ПП „ВМРО-БНД“, ПП“ ЗНС“, ПП „ДБГ“, ПП „Движение Гергьовден“, ПП „Движение „Демократично Действие-ДЗ“, ПП „Български гласъ“, ПП „БДС Радикали“, ПП „Партия Консервативна България“, ПП „НДСВ“, ПП „Съюз на патриотичните сили „Защита“, КП „България на регионите“/ и Местна коалиция „Глас народен“ /ПП „Консервативно обединение на  десницата, ПП „КОД“, ПП „Глас народен“/, не изразяват становище по жалбите.

От заинтересованите  страни, които са  **избрани за общински съветници**:Г.Р.С. и М.Я.К., изразяват становище за основателност на предявените жалби;  М.А.Г., К.Д.Д., А.М.М., Д.Й.М. и И.М.Ф. считат жалбите за неоснователни, а  Ц.С.М. не изразява конкретно становище по основателността на жалбите.

Останалите  заинтересованите  страни, които са  **избрани за общински съветници**:В.Д.Х., К.Й.С., Т.П.И. - С., Р.Л.З., Д.В.Я., Ю.М.Х., Д.Р.Ш., Мира – Й. М.А., Б.Л.К., Д.Г.Р., Й.К.Т., Л.Г. Ч.- Д., А.И.Д., В.М.Й., Г.П.П., Е.С.С., Е.С.Й., И.М.А., Й.И.А., М.Й.Ц., Р.А.Д., С.И.Я., А.И.Д., В.Г.Р., Д.Е.В., И.В.И., К.М.Г., С.Д.Г. и Л.В.Т., не изразяват становище по жалбите.

С определение № 540/09.11.2023г., на осн. чл.158, ал.3 от АПК, съдът е прекратил производството по делото в частта по предявената жалба от К.К.Н. в качеството ѝ кандидат за общински съветник от регистрираната листа за общински съветници  на  ПП „Български съюз за директна демокрация“.  Съдебният акт е оспорен пред ВАС и  с  определение  № 11361/21.11.2023г.  по  адм. дело  № 11029/2023г.,  е оставен в сила.

Административният съд, след запознаване с жалбите, становищата на страните в съдебно заседание и събраните по делото доказателства, обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установена следната фактическа обстановка по спора:

            Предмет на оспорване  е  Решение № 244-МИ/31.10.2023г. на ОИК – Кюстендил, с което въз основа на получените данни от протоколите на СИК в избирателен район Община Кюстендил  и  на основание чл.453 и чл.454 от ИК, комисията е установила и обявила резултатите от гласуването за общински съветници в Община Кюстендил, както следва:

т. І. Определена е общинската избирателна квота от 471 гласа;

            т. ІI. Обявено е, че няма избрани независими кандидати за общински съветници;

            т. III. Обявен е броя мандати на общински съветници - общо 37;

т. ІV. Разпределени са мандатите по кандидатски листи на ПП и коалиции, получили действителни гласове, не по-малко от общинската избирателна квота, а именно: КП „Б.з.Б.“ с № 1 в интегралната бюлетина – 4 мандата;  ПП „Има такъв народ“  с  № 21 в интегралната бюлетина – 2 мандата;  ПП „Партия на зелените“ с  № 26 в интегралната бюлетина – 7 мандата;  КП „Л.“ с  № 28 в интегралната бюлетина – 2 мандата;  ПП „Възраждане“ с  № 47 в интегралната бюлетина – 3 мандата; ПП „Движение за права и свободи“ с  № 57 в интегралната бюлетина – 1 мандат; Коалиция „Продължаваме промяната - Демократична България“ с  № 66 в интегралната бюлетина – 4 мандата; Местна коалиция “Алтернатива на гражданите“ с  № 68 в интегралната бюлетина – 1 мандат; Местна коалиция „ГЕРБ“  с  № 69 в интегралната бюлетина – 11 мандата и Местна коалиция „Глас народен“   с  № 70 в интегралната бюлетина – 2 мандата.

т. V. Обявява се разпределението на заявените предпочитания /преференции/ за отделните кандидати по кандидатски листи и подреждането на  кандидатите в списъци А и Б.

т. VІ. Обявяват се имената на избраните общински съветници по партии, коалиции и местни коалиции.

Оспореното решение № 244-МИ/31.10.2023г.  е обявено на 31.10.2023г. в 20,20 часа /вж. л.120/, а с решение № 246-МИ/01.11.2023г. на ОИК – Кюстендил и на осн. чл.85, ал.1, чл.87 и чл.454, ал.4 от ИК,  е допълнена т. V. на предходното решение относно броя предпочитания на кандидатската листа на първите двадесет и двама кандидати в листата на МК „ГЕРБ“, а именно:  П.  Г.П. – 1144 в списък А, а в списък Б - М.Я.К. -238, И.М.А. – 351, М.Й.Ц. -124, Г.П.П. – 311,В. К. В. -74, Е.С.С. -139, В.М.Й. – 229, Е.С.Й. – 140, Й.И.А. -208, А.И.Д. – 122, С.И.Я. - 132, К. Л.П. - 44, Р.А.Д.-148, Р.К. Г. -123, И. Д. К. -105, М. С. С. – И. – 73,  В. Р. П. – 196, Д. В. М. – 37, Р. И. Й. – 108, Й.Г.П. – 92 и С. Д. Л. – 98. Оспореното решение № 246-МИ/01.11.2023г. на ОИК – Кюстендил е обявено на 01.11.2023г. в 17,22 часа.

Всички жалби са подадени на 07.11.2023г., т.е. в срока по чл.459, ал.1 от ИК.

С писмо изх. № 11-03-2096/24.11.2023г. на председателя на ОбС – Кюстендил е представен актуален списък на общинските съветници, които са положили клетва на 10.11.2023г., сред които отсъстват  избраните за общински съветници - П.  Г.П. и В. К. В. от МК „ГЕРБ“; К. Г. И. от Коалиция „ПП-ДБ“; О.О.А., С.К.С., А. В. А. и С. К.А. от ПП „Партия на зелените“. Положилите клетва общински съветници  са конституирани като заинтересовани страни по делото с определение № 572/24.11.2023г., както и политическите партии,   коалиции и местни коалиции, от чиито листи са избрани.

Решение № 244-МИ/31.10.2023г. на ОИК – Кюстендил е прието от ОИК-Кюстендил, която е в състав от председател, трима заместник - председатели, секретар и 6-ма  членове. Същото е издадено на основание Протокол   от 30.10.2023г. на ОИК – Кюстендил, който е съставен въз основа на протоколите на СИК –общо 114 СИК на територията на многомандатния изборен район  с  номера на протоколите  102900001- 102900111, 102900114, 102900115 и 102900116, а данните относими към проведените местни избори се съдържат в протокола, както и в този, изпратен от „И.о.“ АД, клон К. вкл. в числовите данни към него, както следва:  брой на секциите в избирателния район е 114; гласували избиратели според положените подписи в избирателните списъци, включително в допълнителните страници – 22 353; брой на намерените бюлетини – 22 353, от които 4343 недействителни бюлетини;  действителни гласове за кандидатски листи на партии, коалиции и инициативни комитети – 17 420  и действителни гласове „не подкрепям никого“ - 590. Предвид горните данни и броя мандати за общински съветници в Община Кюстендил – 37, е формирана общинската избирателна квота от 471 гласа.

В т.8 от протокола е отразено разпределението на гласовете по кандидатски листи, както следва: ПП „БСП за България“ -1600 действителни гласове; ПП „Средна европейска класа“ – 33 действителни гласове; ПП „Български съюз за директна демокрация“ – 38 действителни гласове; ПП „Пряка демокрация“ – 276 действителни гласове; ПП „Български възход“ – 416 действителни гласове; ПП „Има такъв народ“ – 654 действителни гласове; ПП „Партия на зелените“ – 2952 действителни гласове; ПП „Левицата“ – 761 действителни гласове; ПП „Ние идваме“ – 78 действителни гласове; ПП „Възраждане“ – 1518 действителни гласове; ПП „ДПС“ – 630 действителни гласове; Коалиция „Неутрална България“ – 84 действителни гласове; Коалиция „ПП-ДБ“ – 1947 действителни гласове; Местна коалиция „Алтернатива на гражданите“ – 528 действителни гласове; Местна коалиция „ГЕРБ“ – 5037 действителни гласове и Местна коалиция „Глас народен“ – 868 действителни гласове.

Според броя  мандати за общински съветници - 37, броя гласове, получени за партиите и коалициите, участвали в процесните избори и съобразно общинската избирателна квота, както и в съответствие с методиката, приложение №5 към чл.453, ал.1 от ИК и правилата на чл.453 от ИК, са определени мандатите на ПП или коалиции,  както следва:  ПП „БСП за България“ – 4 мандата; ПП „Има такъв народ“ – 2 мандата; ПП „Партия на зелените“ – 7 мандата; ПП „Левицата“ – 2 мандата; ПП „Възраждане“ – 3 мандата; ПП „ДПС“ –1 мандат; Коалиция „ПП-ДБ“ – 4 мандата; Местна коалиция „Алтернатива на гражданите“ – 1 мандат; Местна коалиция „ГЕРБ“ – 11 мандата и Местна коалиция „Глас народен“ – 2 мандата.

В т.10 от протокола е отразено разпределението на предпочитанията /преференциите/ за кандидатите по листи на партии, коалиции и местни коалиции, а в списъка за класиране според преференциите в протокола от „И.о.“ АД, клон К. са посочени имената на кандидатите.

С оглед оплакванията в жалбите на П.Х., А.Д.  и В.Л., следва да се посочи, че подреждането им в кандидатските листи, регистрирани за участие в местните избори, е следното: П.Х. е под № 33 от кандидатската листа за общински съветници на Местна коалиция „ГЕРБ“, А.Д. е под № 28 от кандидатската листа за общински съветници на Местна коалиция „ГЕРБ“ и В.Л. под № 4 от кандидатската листа за общински съветници на ПП „Възраждане“. Данните за преференциите  за кандидатите за общински съветници на МК „ГЕРБ“ и ПП „Възраждане“, видно от протокола на ОИК и числовите данни, са:  за  МК „ГЕРБ“ - П.  Г.П. – 1144 или 22,71 % от гласовете за МК, включен в списък А и всички останали кандидати са в списък Б, като преференциите за жалбоподателките П.Х. и  А.Д.  са  110 за първата или 2,18% от гласовете и 72 за втората или 1,43% от гласовете; за ПП „Възраждане“ -  М.М.А. – 940 или 61,92% от гласовете, включена в списък А,   Д.Р.Ш. – 133 или 8,76% от гласовете, включен  в списък А , а всички останали кандидати са в списък Б, като В.К.  Л. има 71броя преференции или 4,68% от гласовете.

В протокола на ОИК е отразено, че няма протоколи по реда на чл.438, ал.3 от ИК на СИК с описани спорове за действителността или недействителността на гласовете, взетите решения и възражения на членовете на комисията по тях, няма сгрешени формуляри на протоколи на СИК и е налице нормална обстановка при произвеждане на изборите. Протоколът на ОИК съдържа подписите на всички негови членове.

Съдържанието на данните в приемо-предавателните разписки на СИК от всички избирателните секции от района, представляващи числовите данни от протоколите на СИК по чл.445, ал.6 от ИК, приети като доказателства по делото, съвпада изцяло като отделни суми и общи сборове с данните в предложението на изчислителния пункт на ОИК за протокол на ОИК. Цифрите са идентични и с книжните протоколи на всички СИК и протокола на ОИК, с изключение на СИК № 57. Разписките съдържат нужният брой подписи на членовете на СИК и ОИК, приели документите и на оператора от изчислителния пункт на ОИК.

Съдът констатира разлика относно броя преференции за жалбоподателката П.Х. под № 33 в листата на МК „ГЕРБ“, отразени в протокола на СИК в избирателна секция № 57 и в числовите данни за същата избирателна секция. При сравнителен анализ на данните в двата протокола е видно, че преференциите в протокола на СИК № 57 за кандидата под № 33, съотв. № 133, е 4 броя, а в числовите данни са отразени  0 преференции, а за кандидата с № 134 - 4 броя преференции, които не фигурират в протокола на СИК.

Във връзка с оплакванията в жалбите на П.Х. под № 33 в листата на МК „ГЕРБ“ и  А.Д. под № 28 в листата на МК „ГЕРБ“, проверката на отчетените преференции от СИК в избирателни секции с № 88 за Х. и с № 9 за Д., сочи на пълно съвпадение с пренесените числови данни, а именно: в протокола на СИК и в числовите данни за секция  с  № 88 за кандидата под № 33/ № 133  няма вписани  преференции;  в протокола на СИК и в числовите данни за секция   № 9 за кандидата под № 28/№128 са вписани 9 броя преференции.

 По искане на жалбоподателките П.Х. и А.Д., както и на осн. чл. 204 от ГПК вр. с чл.144 от АПК, съдът е допуснал и извършил оглед на веществени доказателствени средства – CD, съдържащи видеозапис /видеозаснемане и видеоизлъчване по см. на чл.431 от ИК/ на работата на секционните избирателни комисии в избирателни секции № 9 и № 88 при преброяване на гласовете. При огледа на  видеофайла, записан на CD  за работата на СИК № 9 в часовия интервал от 1,34ч. до 1,43ч, посочен от жалбоподателката  А.  Д., се установи, че член на СИК преброява общо 14 преференции за кандидата под № 128, т.е. за оспорващата Д.. При съпоставка с данните в протокола на СИК № 9, е видно, че за същата са вписани 9 преференции.  При огледа на  видеофайла, записан на CD  за работата на СИК № 88 в часовия интервал от 2,27ч. до 2,29ч, посочен от жалбоподателката  П.Х., се установи, че членове на СИК броят бюлетини, разпръснати върху плот с голяма площ, като в 2,28,56ч. е заснето как член на СИК посочва към бюлетини и казва 133. Видно от  данните в протокола на СИК № 88,  за оспорващата Х. под № 133 в кандидатската листа на МК „ГЕРБ“ няма вписани преференции.

 По делото са приети 114 броя протоколи на СИК за избор на общински съветници, като същите са с №№ 102900001- 102900111, вкл. и  с №№ 102900114, 102900115 и 102900116. Всички протоколи на СИК са  индигирани екземпляри, представени в оригинал и са приети като доказателства по делото. В съдържанието на протоколите на сформираните  СИК за произведения избор има положени подписи на членовете на комисиите без забележки относно определянето на действителните и недействителните гласове, без възражения и жалби за извършени от членовете на СИК нарушения на изборния процес, няма особени мнения по чл.441, ал.3 от ИК с отделно изложени писмени мотиви, налице е отразяване на спокойна изборна обстановка, като  поправките в част от протоколите на СИК са свързани с отстраняване на очевидни фактически грешки и съдържат подписите на съответния брой членове на СИК по правилата на чл.441, ал.2 и чл.445, ал.5 във вр. с чл.444, ал.1 от ИК.

  Предвид исканията и оплакванията на жалбоподателите В.Л. и ПП „ДПС“, съдът е открил производство по оспорване истинността на протоколите на СИК с №№ 2, 21, 40, 51, 89, 98 и 108,  съотв. на СИК с №№ 16, 47, 50, 52 и 82  и е дал указания на страните В.Л., съотв. ПП „ДПС“ за доказателствената тежест в производството по оспорване съобразно разпоредбата на чл. 193, ал. 3 от ГПК. Откритото производство по оспорване във връзка с искането на жалбоподателя Л.  касае данните за отчетените действителни и недействителни гласове за ПП и получените преференции за кандидата. Същото е обосновано с доводи за наличие на поправки в протоколите, които не са подписани надлежно, или които не са отразени  като брой от СИК на съответното място на лист 2.2.Б в протоколите, където  е вписан брой поправки – нула. В подкрепа на горното са представени копия от протоколите на оспорените СИК. Откритото производство по оспорване във връзка с искането на жалбоподателя ПП „ДПС“  касае данните за отчетените действителни и недействителни гласове, разпределението им по кандидатски листи и по предпочитания за кандидатите, както и неотразяването на лицата, присъствали при отварянето на избирателните кутии в нарушение на чл.434, ал.1, т.1 от ИК. Съдът е указал на оспорващите съобразно обема на оспорването, че тяхна е доказателствената тежест за твърдяната невярност на протоколите в качеството им на официални писмени документи по чл.179 от ГПК по препращане от чл.144 от АПК, след като представителят на ОИК е заявил, че ще се ползва от документите.

В процеса на оспорване жалбоподателите са поискали допускане броене на бюлетините във всички или в част от избирателните секции. Съдът, с определение, постановено в о.с.з. на 28.11.2023г., е отхвърлил искането за броене на бюлетините, вкл. от назначено вещо лице.  След подробен преглед и анализ на протоколите на СИК, съдът  е направил констатации за липса на особени мнения,  възражения, както и на подадени жалби; на спорове относно действителността и недействителността на гласовете, като е отразена  спокойна обстановка при провеждане на изборите, поправките в протоколите са извършени по регламентирания  и допустим от закона ред, а имено по чл. 441, ал.2, съответно чл.445, ал.5 от ИК. Горните изводи се основават на проверката на валидността, формата и съдържанието на протоколите на СИК.

С оглед възраженията в жалбите е необходимо да са възпроизведат данните в оспорените протоколи, вкл. след съпоставка с  копията от същите, приложени от жалбоподателите и с числовите данни чл.445, ал.6 от ИК, както следва:

Протоколът на СИК № 2 е оспорен от  В.Л.  от ПП „Възраждане“  по отношение  броя на недействителни гласове, на гласовете за ПП и преференциите за жалбоподателя. Видно от отразените данни, броят на недействителните гласове е 55 спрямо общ брой намерени бюлетини 297 или около 19%,  а резултата за ПП „Възраждане“ е 37 действителни гласове, от които 19 броя са без преференции, а останалите са разпределени между отделните кандидати, като Л. под № 104 е получил 3 броя преференциални гласове. Налице са поправки в частта относно преференциите за ПП „Възраждане“, които не засягат броя преференции за Л., общия брой получени гласове за партията, както и общия брой недействителни бюлетини. Поправките са удостоверени с три подписа на членове на СИК по правилото на чл.445, ал.5 вр. с чл.444, ал.1 от ИК, т.е. извършени са в процеса на проверка от ОИК, в който са установени очевидни фактически грешки. С горното процедиране следва да се обясни различието с данните в протокола, представен от жалбоподателя. В протокола на СИК е отбелязан брой поправки – нула,  извършени преди неговото обявяване,  което потвърждава изводите, че поправките са извършени при условията на чл.445, ал.5 от ИК. Липсват протоколи по чл.438, ал.3 от ИК. Няма възражения и жалби след откриване на изборния ден и при установяване на резултатите от гласуването. Изборите са проведени при спокойна обстановка. Съпоставката на данните в протокола на СИК с числовите данни, сочи на идентичност на отразения резултат.

Протоколът на СИК № 16 е оспорен от   ПП „ДПС“  по отношение  броя на отчетените действителни и недействителни гласове, разпределението им по кандидатски листи и по предпочитания за кандидатите, както и неотразяването на лицата, присъствали при отварянето на избирателните кутии. Видно от отразените данни, броят на недействителните гласове е 45 спрямо общ брой намерени бюлетини 143 или около 31%,  а резултата за ПП „ДПС“ е 9 действителни гласове, всички с преференциален вот. Налице са поправки в частта относно броя на бюлетините извън избирателната кутия и относно броя на действителните гласове, т.е. поправки които не засягат общия брой недействителни бюлетини. Поправките са удостоверени с три подписа на членове на СИК по правилото на чл.445, ал.5 вр. с чл.444, ал.1 от ИК, т.е. извършени са в процеса на проверка от ОИК, в който са установени очевидни фактически грешки – в случая  при формиране на общия сбор от действителните гласове за всички партии и коалиции, участвали в изборите. Горното е видно при проверка чрез операцията събиране на действителните бюлетини, а и от съпоставката на данните в протокола на СИК с числовите данни, при която се установява  идентичност на отразения резултат. Поправката в частта за броя на бюлетините извън избирателната кутия са без значение за фактите, относими към  наведените  оплаквания от жалбоподателя.  Обратно на соченото от последния, в протокола са вписани лицата, присъствали при отваряне на избирателната кутия. Видно е, че липсват протоколи по чл.438, ал.3 от ИК; няма възражения и жалби след откриване на изборния ден и при установяване на резултатите от гласуването. Изборите са проведени при спокойна обстановка.

Протоколът на СИК № 21 е оспорен от  В.Л.  от ПП „Възраждане“  по отношение  броя на недействителни гласове, на гласовете за ПП и преференциите за жалбоподателя. Видно от отразените данни, броят на недействителните гласове е 60 спрямо общ брой намерени бюлетини 327 или около 18%,  а резултата за ПП „Възраждане“ е 21 действителни гласове, от които  7 броя са без преференции, а останалите са разпределени между отделните кандидати, като  Л.  под № 104 е получил 1 брой преференциален глас. Налице са поправки в частта относно преференциите за ПП „БСП за България“, ПП „Левицата“ и МК „ГЕРБ“, т.е. поправки,  които нямат отношение към  фактите, относими към  наведените  оплакванията от жалбоподателя.  Горните поправки са удостоверени с три подписа на членове на СИК по правилото на чл.445, ал.5 вр. с чл.444, ал.1 от ИК, т.е. извършени са в процеса на проверка от ОИК, в който са установени очевидни фактически грешки. С горното процедиране следва да се обясни различието с данните в протокола, представен от жалбоподателя, в който липсват поправки. В протокола е отбелязан брой поправки – нула,  извършени преди неговото обявяване,  което потвърждава изводите, че поправките са извършени при условията на чл.445, ал.5 от ИК. Липсват протоколи по чл.438, ал.3 от ИК. Няма възражения и жалби след откриване на изборния ден и при установяване на резултатите от гласуването. Изборите са проведени при спокойна обстановка. Съпоставката на данните в протокола на СИК с числовите данни, сочи на идентичност на отразения резултат.

Протоколът на СИК № 40 е оспорен от  В.Л.  от ПП „Възраждане“  по отношение  броя на недействителни гласове, на гласовете за ПП и преференциите за жалбоподателя. Видно от отразените данни, броят на недействителните гласове е 51 спрямо общ брой намерени бюлетини 250 или около 20 %,  а резултата за ПП „Възраждане“ е 20 действителни гласове, от които  11 броя са без преференции, а останалите са разпределени между отделните кандидати, като  Л.  под № 104 е получил 2 броя преференциални гласове.  Налице са поправки в частта относно броя на недействителните гласове, на действителните гласове с вот „не подкрепям никого“, на действителните гласове, вкл. за ПП „Пряка демокрация“, ПП „Български възход“ и ПП „Има такъв народ“.  Поправките са удостоверени с девет подписа, т.е. на всички  членове на СИК по правилото на чл.441, ал.2 от ИК, т.е. извършени са в процеса на проверка от СИК, в който са установени очевидни фактически грешки – в случая  при формиране на общия сбор от действителните гласове за всички партии и коалиции, участвали в изборите и с вот „не подкрепям никого“, както и на броя на недействителните бюлетини  като разлика между броя намерени бюлетини и действителните такива. Горното е видно при проверка чрез математическите  операции събиране/изваждане на действителните и недействителните бюлетини, а и от съпоставката на данните в протокола на СИК с представения такъв от жалбоподателя, както и с числовите данни, при която се потвърждава отразения резултат. Поправката в частта за броя на бюлетините за ПП, различни от ПП „Възраждане“,  са без значение за фактите, относими към  наведените  оплакванията от жалбоподателя.  Обратно на соченото от последния, в протокола е вписан  броя на  поправките.  Видно е, че липсват протоколи по чл.438, ал.3 от ИК; няма възражения и жалби след откриване на изборния ден и при установяване на резултатите от гласуването. Изборите са проведени при спокойна обстановка.

Протоколът на СИК № 47 е оспорен от   ПП „ДПС“  по отношение  броя на отчетените действителни и недействителни гласове, разпределението им по кандидатски листи и по предпочитания за кандидатите, както и неотразяването на лицата, присъствали при отварянето на избирателните кутии. Видно от отразените данни, броят на недействителните гласове е 44 спрямо общ брой намерени бюлетини 247 около 18 %,  а резултата за ПП „ДПС“ е 8 действителни гласове, всички с преференциален вот. Липсват поправки в протокола, като в същия са вписани  лицата, присъствали при отваряне на избирателната кутия. Видно е, че няма протоколи по чл.438, ал.3 от ИК; няма възражения и жалби след откриване на изборния ден и при установяване на резултатите от гласуването. Изборите са проведени при спокойна обстановка. Съпоставката на данните в протокола на СИК с числовите данни, сочи на идентичност на отразения резултат.

Протоколът на СИК № 50 е оспорен от   ПП „ДПС“  по отношение  броя на отчетените действителни и недействителни гласове, разпределението им по кандидатски листи и по предпочитания за кандидатите, както и неотразяването на лицата, присъствали при отварянето на избирателните кутии. Видно от отразените данни, броят на недействителните гласове е 28 спрямо общ брой намерени бюлетини 166 или около 17%,  а резултата за ПП „ДПС“ е 11 действителни гласове, от които 10 с преференциален вот и една без преференции. Налице са поправки в частта относно броя на избирателите според положените подписи, броя на бюлетините извън избирателната кутия и относно броя на действителните гласове за партиите и коалициите, т.е. поправки които не засягат общия брой недействителни бюлетини. Поправките са удостоверени с три подписа на членове на СИК по правилото на чл.445, ал.5 вр. с чл.444, ал.1 от ИК, т.е. извършени са в процеса на проверка от ОИК, в който са установени очевидни фактически грешки – в случая  при формиране на общия сбор от действителните гласове за всички партии и коалиции, участвали в изборите. Горното е видно при проверка чрез операцията събиране на действителните бюлетини, а и от съпоставката на данните в протокола на СИК с числовите данни, при която се установява  идентичност на отразения резултат. Поправката в частта за броя на избирателите според положените подписи и за броя на бюлетините извън избирателната кутия са без значение за фактите, относими към  наведените  оплакванията от жалбоподателя.  Обратно на соченото от последния, в протокола са вписани лицата, присъствали при отваряне на избирателната кутия. Видно е, че липсват протоколи по чл.438, ал.3 от ИК; няма възражения и жалби след откриване на изборния ден и при установяване на резултатите от гласуването. Изборите са проведени при спокойна обстановка.

Протоколът на СИК № 51 е оспорен от  В.Л.  от ПП „Възраждане“  по отношение  броя на недействителни гласове, на гласовете за ПП и преференциите за жалбоподателя. Видно от отразените данни, броят на недействителните гласове е 52 спрямо общ брой намерени бюлетини 265 или около 20%,  а резултата за ПП „Възраждане“ е 25 действителни гласове, от които  9 броя са без преференции, а останалите са разпределени между отделните кандидати, като  Л.  под № 104 няма получени преференции. Липсват поправки в протокола, който е идентичен с копието представено от жалбоподателя. Видно е, че няма протоколи по чл.438, ал.3 от ИК; няма възражения и жалби след откриване на изборния ден и при установяване на резултатите от гласуването. Изборите са проведени при спокойна обстановка. Съпоставката на данните в протокола на СИК с числовите данни, сочи на идентичност на отразения резултат.

Протоколът на СИК № 52 е оспорен от   ПП „ДПС“  по отношение  броя на отчетените действителни и недействителни гласове, разпределението им по кандидатски листи и по предпочитания за кандидатите, както и неотразяването на лицата, присъствали при отварянето на избирателните кутии. Видно от отразените данни, броят на недействителните гласове е 46 спрямо общ брой намерени бюлетини 268 или около 17 %,  а резултата за ПП „ДПС“ е 17 действителни гласове, всички с преференциален вот. Налице са поправки, удостоверени с три подписа на членове на СИК, само в частта относно броя на бюлетините извън избирателната кутия, т.е. поправки които не засягат фактите, относими към оплакванията на жалбоподателя. Обратно на соченото от последния, в протокола са вписани лицата, присъствали при отваряне на избирателната кутия. Видно е, че липсват протоколи по чл.438, ал.3 от ИК; няма възражения и жалби след откриване на изборния ден и при установяване на резултатите от гласуването. Изборите са проведени при спокойна обстановка. Съпоставката на данните в протокола на СИК с числовите данни, сочи на идентичност на отразения резултат.

Протоколът на СИК № 82 е оспорен от   ПП „ДПС“  по отношение  броя на отчетените действителни и недействителни гласове, разпределението им по кандидатски листи и по предпочитания за кандидатите, както и неотразяването на лицата, присъствали при отварянето на избирателните кутии. Видно от отразените данни, броят на недействителните гласове е 68 спрямо общ брой намерени бюлетини 314  или около 22%,  а резултата за ПП „ДПС“ е 17 действителни гласове, от които 12 с преференциален вот и 5 без преференции. Липсват поправки в протокола, като в същия са вписани  лицата, присъствали при отваряне на избирателната кутия. Видно е, че няма протоколи по чл.438, ал.3 от ИК; няма възражения и жалби след откриване на изборния ден и при установяване на резултатите от гласуването. Изборите са проведени при спокойна обстановка. Съпоставката на данните в протокола на СИК с числовите данни, сочи на идентичност на отразения резултат.

Протоколът на СИК № 89 е оспорен от  В.Л.  от ПП „Възраждане“  по отношение  броя на недействителни гласове, на гласовете за ПП и преференциите за жалбоподателя. Видно от отразените данни, броят на недействителните гласове е 20 спрямо общ брой намерени бюлетини 84 или около 24%,  а резултата за ПП „Възраждане“ е 10 действителни гласове, от които  5 броя са без преференции, а останалите са разпределени между отделните кандидати, като  Л.  под № 104 няма получени преференции. Налице са поправки, удостоверени с три подписа на членове на СИК, само в частта относно броя на бюлетините извън избирателната кутия, т.е. поправки които не засягат фактите, относими към оплакванията на жалбоподателя. Съдът не обсъжда съдържанието на копията от протокол на СИК № 89, представени по делото от оспорващия, за които липсват данни в кой етап на изборния процес са получени, респ. дали се касае за протокол, изготвен по реда на чл.441 от ИК. Неясни са твърденията на пълномощника на жалбоподателя относно произхода на представените копия от  протокола – дали са предоставени от СИК или от представители на ПП.  Анализът на формата и съдържанието на копията не дава основание да бъдат квалифицирани нито като частен, нито като официален  документ, респ. като годно доказателствено средство, с което да се обори материалната доказателствена сила на официалния свидетелстващ документ – протокола на СИК.  Видно е, че няма протоколи по чл.438, ал.3 от ИК; няма възражения и жалби след откриване на изборния ден и при установяване на резултатите от гласуването. Изборите са проведени при спокойна обстановка. Съпоставката на данните в протокола на СИК с числовите данни, сочи на идентичност на отразения резултат.

Протоколът на СИК № 98 е оспорен от  В.Л.  от ПП „Възраждане“  по отношение  броя на недействителни гласове, на гласовете за ПП и преференциите за жалбоподателя. Видно от отразените данни, броят на недействителните гласове е 27 спрямо общ брой намерени бюлетини 159 или около 17%,  а резултата за ПП „Възраждане“ е 16 действителни гласове, от които  11 броя са без преференции, а останалите са разпределени между отделните кандидати, като  Л.  под № 104  няма получени преференции. Налице са поправки в частта относно преференциите за ПП „Възраждане“ и Коалиция „Неутрална България“. Горните поправки, вкл. за ПП „Възраждане“ са удостоверени с три подписа на членове на СИК по правилото на чл.445, ал.5 вр. с чл.444, ал.1 от ИК, т.е. извършени са в процеса на проверка от ОИК, в който са установени очевидни фактически грешки във връзка с преференциалния вот, които не засягат резултата за ПП „Възраждане“ и за жалбоподателя. С горното процедиране следва да се обясни различието с данните в протокола, представен от жалбоподателя, вкл. в частта за броя извършени поправки. Обратно на соченото от последния, в оригиналния протокол на СИК е отбелязан броя на  поправките,  извършени при условията на чл.445, ал.5 от ИК. Липсват протоколи по чл.438, ал.3 от ИК. Няма възражения и жалби след откриване на изборния ден и при установяване на резултатите от гласуването. Изборите са проведени при спокойна обстановка. Съпоставката на данните в протокола на СИК с числовите данни, сочи на идентичност на отразения резултат.

Протоколът на СИК № 108 е оспорен от  В.Л.  от ПП „Възраждане“  по отношение  броя на недействителни гласове, на гласовете за ПП и преференциите за жалбоподателя. Видно от отразените данни, броят на недействителните гласове е 72 спрямо общ брой намерени бюлетини 297 или около 24%,  а резултата за ПП „Възраждане“ е 17 действителни гласове, от които  7 броя са без преференции, а останалите са разпределени между отделните кандидати, като  Л.  под № 104  е получил 4 броя  преференции. Липсват поправки в протокола, като в същия са вписани  лицата, присъствали при отваряне на избирателната кутия. Съдът не обсъжда съдържанието на копието от протокол на СИК № 108, представено по делото от оспорващия, за което липсват данни в кой етап на изборния процес е получено, респ. дали се касае за протокол, изготвен по реда на чл.441 от ИК. Неясни са твърденията на пълномощника на жалбоподателя относно произхода на представеното копие от  протокола – дали е предоставено от СИК или от представители на ПП.  Анализът на формата и съдържанието на копието не дава основание да бъде квалифицирано нито като частен, нито като официален  документ, респ. като годно доказателствено средство, с което да се обори материалната доказателствена сила на официалния свидетелстващ документ – протокола на СИК.  Видно е, че няма протоколи по чл.438, ал.3 от ИК; няма възражения и жалби след откриване на изборния ден и при установяване на резултатите от гласуването. Изборите са проведени при спокойна обстановка. Съпоставката на данните в протокола на СИК с числовите данни, сочи на идентичност на отразения резултат.

Както се посочи, съдържанието на оспорените протоколи на СИК е прието от съда като отговарящо на законовите изисквания за валидност от формална страна поради което съдът е отхвърлил исканията за оглед и повторно броене на действителните, недействителни гласове и предпочитания за кандидатите и листите посредством вещо лице или лично от съда.

Останалите неоспорени протоколи на СИК, проверени надлежно от съда, съдържат подписи на всички членове на СИК, няма протоколи по чл.438, ал.3 от ИК, няма възражения и жалби след откриване на изборния ден и при установяване на резултатите от гласуването, изборите са проведени при спокойна обстановка, а там, където има поправки, същите са отразени по реда на чл.441, ал.2, респ. чл.445, ал.5 от ИК. Данните за изборните резултати, вкл. за резултатите от преференциалния вот, са идентични с приемо - предавателните разписки по чл.445, ал.6 от ИК, респ. с числовите данни в тях. Изключение, т.е. различие между отразеното в протокола и в числовите данни,  е установено по отношение на преференциите за жалбоподателката П.Х. в избирателна секция № 57, което съдът е описал по-горе в настоящото изложение, а значението му за изборния резултат ще се провери при преценката по съществото на оспорването.

От друга страна, сравнителният анализ на броя получени гласове - 22 353, съотв. на броя недействителни гласове - 4343, сочи на процентно съотношение на недействителните гласове спрямо общия брой гласове, възлизащо на  около  19%. При сравнително броене между отчетените действителни гласове и разпределението им по кандидатските листи по всеки от протоколите на СИК, включително описаните по-горе, и тяхното сборуване е налице идентичност с данните в протокола на ОИК от произведения избор.

По делото са приети като доказателство Методически указания на ЦИК по прилагане на Изборния кодекс от секционните избирателни комисии в изборите за общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023г. в предизборния ден и до закриване на изборния ден при гласуване с хартиени бюлетини, приети с решение № 2654-МИ/12.10.2023г. на ЦИК.

Горната фактическа обстановка се установява и доказва от посочените писмени и веществени доказателства.

С оглед на така установената фактическа обстановка жалбите са допустими. Изхождат от легитимирани от закона правни субекти по см. на чл.459, ал.1 от ИК.  Жалбоподателите П.Х., А.Д., В.Л. и М.Р. са кандидати за общински съветници, съответно от листата на МК „ГЕРБ“, регистрирана с решение № 103-МИ/25.09.2023г. на ОИК - Кюстендил – първите две, от листата на ПП „Възраждане“, регистрирана с решение № 89-МИ/24.09.2023г. на ОИК - Кюстендил –  третият и от листата на МК „Алтернатива на гражданите“, регистрирана с решение № 113-МИ/26.09.2023г. на ОИК – Кюстендил –  четвъртият. Жалбоподателят ПП „Движение за права и свободи“ е  регистрирана с решение № 45-МИ/17.09.2023г. на  ОИК – Кюстендил за участие в изборите за общински съветници на 29.10.2023г. в Община Кюстендил. Жалбите са подадени в законовия срок пред компетентния за разглеждането им съд във връзка с общите правила за родова и местна подсъдност по чл.132, ал.1 и чл.133, ал.1 от АПК.

Разгледани  по същество, жалбите са неоснователни. Съображенията за това са следните:

Оспореното Решение № 244-МИ/31.10.2023г., допълнено с  Решение № 246-МИ/01.11.2023г., двете  на Общинска избирателна комисия /ОИК/ – Кюстендил, по правен характер представлява индивидуален административен акт по см. на чл.21, ал.1 от АПК. С оглед обхвата на съдебно оспорване, включващ решението в цялост и предмета на съдебна проверка по чл.168 от АПК, съдът следва да провери законосъобразността на акта на всички основания по чл.146 от АПК.

Решението е издадено от компетентен орган. По см. на чл.87, ал.1, т.26 по препращане от чл.398 от ИК, в правомощието на ОИК е установяването и обявяването на резултатите от гласуването в изборния район. Това правомощие е конкретизирано в чл.453, ал.5 от ИК, съгласно който ОИК обявява резултатите от гласуването за общински съветници по партии, коалиции и независими кандидати, както и броя на предпочитанията  /преференциите/ за всеки кандидат за общински съветник на партия или коалиция и издава удостоверения на избраните общински съветници. ОИК е в състава по чл.76, ал.1 и ал.4, т.1 от ИК. Оспореното решение на ОИК е взето при наличен кворум и мнозинство по чл.85, ал.3 и ал.4 от ИК. Страните не спорят относно компетентността.

Решението съответства на одобрената от ЦИК по реда на чл.6 от ИК  писмена форма.  Обективираният  в решението резултат от избора в протокола на ОИК е скрепен с подписите на всички членовете на колективния орган по чл.451, ал.1 от ИК. Въз основа на данните от протоколите на СИК, подписани от членовете на същите съгласно чл.444, ал.1 от ИК,  ответната ОИК е отчела резултатите от гласуването в изборния район и е съставила протокола от избора, изпълнявайки нормата на чл.447 от ИК. Резултатите от произведения избор са формирани въз основа на проведено гласуване на включените в избирателни списъци гласоподаватели. Участващите в избора ПП, МК  и техните кандидати са регистрирани в ОИК, за което обстоятелство съдът е приобщил съответните решения за регистрация. Решенията са влезли в сила и се ползват със статут на официални писмени документи по чл.179, ал.2 във вр. са ал.1 от ИК с необорена в рамките на съдебното производство материална доказателствена сила.

Не са налице нарушения на административнопроизводствените правила при издаване на решението. По делото няма спор относно формирането на  СИК и на ОИК. ОИК е в състава по чл.76, ал.1 и ал.4, т.1 от ИК. По делото няма възражения за несъвместимост на членовете на ОИК по чл.81 от ИК. Протоколът на ОИК е подписан от членовете на колективния орган по см. на чл.451, ал.1 от ИК. СИК имат състава по чл.92, ал.1, ал.4, т.1 и ал.5 от ИК. По делото няма възражения за несъвместимост на членовете на СИК по см. на чл.96 от ИК. За резултатите от работата при произвеждането на изборите за общински съветници, всички 114 СИК са изготвили протоколи, подписани от всички членове на комисиите съгласно чл.441, ал.1 от ИК. Въз основа на данните от протоколите на СИК, ответната ОИК е отчела резултатите от гласуването в изборния район и е съставила протокола от избора, изпълнявайки нормата на чл.447 от ИК. Резултатът от произведения избор е формиран въз основа на проведено гласуване на включените в избирателните списъци гласоподаватели. Гласуването е извършено с обща хартиена бюлетина по утвърден образец. Липсват доказателства за нарушаване изискванията за вида на бюлетината по чл.208, ал.2 от ИК.

Оспореното решение съответства на материалния закон, а наведените от жалбоподателите оплаквания  за материална незаконосъобразност на същото, са неоснователни.

Изпълнявайки нормата на чл.447 от ИК, ОИК е отчела резултатите от гласуването в изборния район и е съставила протокола от избора. Протоколите на СИК и ОИК са официални писмени документи с материална доказателствена сила по см. на чл.179, ал.1 от ГПК по препращане от чл.144 от АПК. Числовите данни в протоколите на СИК съответстват на сборовете в протокола  на ОИК.   Налице е пълно съответствие на данните в протоколите на СИК и издадените разписки по чл.445, ал.6 от ИК от изчислителния пункт на ОИК, с изключение на протокола на СИК № 57. В съдебното производство по делото остана недоказано оспорването от жалбоподателите Л. и ПП „ДПС“ на верността на протоколите на СИК, за които съдът е открил производство по реда на чл.193, ал.1 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК. Отказът на съда за оглед и ново броене на действителните и недействителни гласове, както и разпределението им по предпочитания в оспорените протоколи на СИК е аргументиран от спазената документална форма на протоколите. Видно от подробното описаното от съда съдържание на всеки от оспорените протоколи, същите са в установената от ЦИК писмена форма, съдържат подписите на всички членове на комисиите, няма вписани в протоколите особени мнения, възражения или забележки от членовете на комисиите, наблюдателите или застъпниците на ПП, КП и МК, няма данни за спорове относно действителността или недействителността на отчетените гласове, тяхното разпределение по кандидатски листи и разпределение на преференциите по отделни кандидати. Твърденията на оспорващата ПП „ДПС“ относно неотразяването на  лицата, присъствали при отварянето на избирателните кутии, са опровергани от съдържанието на проверените протоколи, видно от което СИК са изпълнили  надлежно горното задължение, предвидено в чл.434, ал.1, т.1 от ИК.  Поправките в част от протоколите на СИК, касаещи установените от комисиите числови данни от избирателните кутии /действителни и недействителни гласове, разпределение на гласовете по кандидатски листи и разпределение на предпочитанията/ са в резултат на отстраняване на очевидни фактически грешки в пресмятането и такива при засичане на контролите, като са съпроводени с нужния брой подписи на членовете на СИК по правилата на чл.441, ал.2 и чл.445, ал.5 във вр. с чл.444, ал.1 от ИК. Отбелязването в част от протоколите на СИК на нула поправки, касаят липсата на такива, извършени преди обявяване на протоколите за които изискването е да са придружени с подписите на всички членове на СИК. В тези случаи всички поправки съдържат по 3 подписа, което отговаря на записването в протоколите, тъй като поправките са извършени при предаване на протоколите на ОИК по правилото на чл.445, ал.5 от ИК. Изключение са поправките в протокола на СИК № 40, които касаят  броя на недействителните гласове, на действителните гласове с вот „не подкрепям никого“, на действителните гласове за част от  регистрираните ПП, КП и МК. Поправките в посочения протокол  са удостоверени с девет подписа, т.е. на всички  членове на СИК по правилото на чл.441, ал.2 от ИК като извършени  в процеса на проверка от СИК, в който са установени очевидни фактически грешки.  Горното е видно при проверка чрез математическите  операции събиране/изваждане на действителните и недействителните бюлетини, а и от съпоставката на данните в протокола на СИК с числовите данни, при която се установява  идентичност на отразения резултат.

Извън изложеното, във връзка със законосъобразността на поправките в протоколите на СИК, следва да се посочи, че подписите принадлежат на членове на СИК от различни политически партии и коалиции, като този начин на законодателна регламентация изключва възможността за манипулиране на изборния резултат. Неправилно оспорващите правят извод на недостоверност на отчетените изборни резултати поради наличие на коментираните по-горе поправки в част от протоколите на СИК. Поправките са допустими по ИК и същите са извършени в съответствие с предвидените за тях форми. Констатираните грешки в част от протоколите на СИК, засягащи броя избиратели и броя бюлетини извън избирателната кутия, не засягат пряко резултатът от гласуването.

С оглед  установените безспорни данни от съдържанието на оспорените протоколи на СИК, изводът е, че не е необходимо извършване на оглед и повторно преброяване на отчетените действителни, недействителни гласове и разпределени предпочитания за кандидатите, каквото неоснователно искане са предявили жалбоподателите. Съдът счита, че изложените в жалбите на Л., Р. и ПП „ДПС“ доводи във връзка с големия брой недействителни бюлетини, не могат да мотивират необходимост от цялостна повторна проверка на упражнения вот на избирателите. Както се посочи по-горе,  сравнителният анализ на броя получени гласове и на броя недействителни гласове, сочи на процентно съотношение на недействителните гласове спрямо общия брой гласове, възлизащо на  около  19% в рамките на избирателния район, а в оспорените секции  – варира между 17% и 24%, които стойности не са необичайни при провеждането на местните избори. От друга страна, недоказани са твърденията в жалбите  за неправилно отчетени като недействителни,  действителни бюлетини. Касае се за предположения, които не се подкрепят от писмените доказателствени средства по делото.  Протоколите на СИК  не съдържат  данни за спорове относно действителността или недействителността на отчетените гласове, а и причините за недействителния вот могат да бъдат от различно естество, като доводите,  че същият е следствие на допуснати  нарушения на СИК във връзка с приложението на чл.437, ал.2 и ал.3 от ИК, са недоказани.

Следва да се посочи, че повторно ръчно преброяване заради изразено съмнение за допуснати нарушения или за неправилно преброяване на бюлетините, не е оправдано от съда, който не е участник в изборното правоотношение. Органи на изборния процес са ЦИК, ОИК и СИК. Единствено СИК имат право да броят бюлетините по реда на чл.439 от ИК, като ново преброяване е допустимо в хипотезата на чл.445, ал.3 от ИК, което се извършва съвместно от СИК и ОИК, която хипотеза не е осъществена в произведения избор. Последната правна възможност за  преброяване е гаранция за достоверен резултат от произведените избори. Следва да се има предвид и принципното решение в т.6 от Решение № 9/26.11.2009г. на Конституционния съд на Република България по к. д. № 8/2009г., съгласно което повторно преброяване на гласовете би могло да се допусне ако от протоколите на СИК е видно, че съществуват спорове между членовете на СИК за резултатите от гласуването. Липсата на подобни спорове в конкретния случай по делото не налага нуждата от ново преброяване на отчетените от СИК гласове и преференции за кандидатите. Със заявеното оспорване на по-голямата част от протоколите на СИК в изборния район не може да се ревизира цялата процедура, извършена от огромен брой длъжностни лица в съставите на СИК, които са представители на различни политически партии и коалиции, без мнозинство в една и съща избирателна секция. Целта на законодателят, давайки възможност за обжалване на резултатите от изборите, не е извършване на повторен изборен процес. Съмненията на жалбоподателите не почиват на обективните данни в протоколите на СИК. Освен това, за да бъде опорочен един изборен резултат, не е достатъчно да е допуснато нарушение, но то трябва да е съществено. В тази насока важи принципното разрешение за тежестта на нарушенията, дадено в Решение № 13/28.11.2013г. на Конституционния съд на Република България по к. д. №14/2013г. Според Конституционния съд, за да бъдат обявени изборите за незаконни, трябва да се констатира, че са едновременно налице две предпоставки: съществени, особено тежки нарушения на изборния процес, относими към основополагащите демократични конституционни принципи на избирателното право /общо, равно и пряко избирателно право с тайно гласуване по чл.10 от Конституцията/ и тежестта на тези нарушения да е от такова естество, че да е невъзможно да се установи действителната воля на избирателите. Анализът на доказателства изключва наличието на визираните предпоставки.

По изложените съображения съдът приема, че резултатът от разпределението на гласовете между участващите в изборите партии и коалиции и техните кандидати изцяло съвпада с установения и обявен в оспореното решение на ОИК, което се приема за законосъобразно. Оспорването на верността на  част от протоколите на СИК е недоказано от жалбоподателите Л. и ПП „ДПС“ във връзка с извършеното от съда разпределение на доказателствената тежест по чл.193, ал.3, изр.1 във вр. с чл.154, ал.1 от ГПК и чл.144 от АПК.

Във връзка с оплакванията в жалбите на Л., Р. и основно на ПП „ДПС“, съдът дължи проверка на начина на определяне на избирателната квота и разпределението на гласовете по кандидатски листи, констатациито от която са за правилно приложение на закона спрямо установените релевантни факти, а именно:

Съгласно чл.453, ал.1 от ИК, определянето на резултатите се извършва по методика съгласно приложение № 5 към ИК /Методиката/. Правилото на чл.453, ал.2 от ИК сочи, че резултатите от гласуването в изборите по пропорционалната система се определят по метода на Хеър-Ниимайер. Право за участие при разпределяне на мандатите имат партиите  и коалициите, получили гласове не по-малко от общинската избирателна квота, която се формира по правилото на §1, т.14 от ДР на ИК, като броят на мандатите, подлежащи на разпределяне между получилите право за това, е равен на броя на членовете на общинския съвет, намален с броя на избраните независими кандидати /вж. чл.453, ал.3 и ал.4 от ИК/. При метода на Хеър - Ниимайер броят на гласовете, получени за всяка партия се разделя на т.нар. квота на Хеър. Квотата на Хеър представлява частното от общия брой на гласовете на имащите право на участие при разпределянето на мандатите и броя на мандатите, които следва да се разпределят. Така, всеки участник в разпределението на мандатите получава предварителни мандати, колкото е полученото цяло число. При наличие на оставащи незаети мандати същите се разпределят между участниците с най-големите остатъци, като втори е участника със следващия по-голям остатък и така до заемане на всички неразпределени мандати. Дали даден участник в разпределението на мандатите ще получи допълнителен мандат зависи от разпределението само на остатъците. Методиката приложение № 5 към чл.453, ал.1 от ИК е различна от метода на Хеър-Ниимайер, тъй като  последният е част от нея и касае само определянето на броя на мандатите за всеки участник в разпределението. Методиката съдържа шест раздела, като методът е част от раздел IV, озаглавен „Разпределяне на мандати на партиите и коалициите”. Съгласно раздел I и II от Методиката мандатите се разпределят между кандидатски листи на партии и коалиции и независими кандидати; мандатите за листите се персонифицират чрез преференциално гласуване, като независим кандидат е избран, ако е получил брой гласове не по-малък от броя на действителните гласове в общината, с изключение на тези по чл.438, ал.1, т.7 от ИК /гласове, формирани от бюлетини по установения образец с отбелязан вот „не подкрепям никого”, съдържащи два броя печати на съответната СИК/, разделен на броя на общинските съветници в ОбС. Съгласно раздел III от методиката, в разпределението на мандатите участват партиите и коалициите, получили гласове, не по-малко от гласовете, необходими за избиране на независим кандидат по раздел II. Съгласно раздел IV от методиката, в разпределението на мандати участват кандидатски листи, получили гласове не по-малко от гласовете, необходими за избиране на независимия кандидат по раздел II. Следователно, в необходимият брой гласове за участие на партиите и коалициите не се включват гласовете по чл.438, ал.1, т.7 от ИК. Между така формираните кандидатски листи се разпределят мандатите, намалени с брой на избраните по раздел II независими кандидати.

Методиката, приложена спрямо конкретните резултатите в случая, сочи на следните данни:

От съдържанието на протокола на ОИК за резултатите от изборите,  предложението за решение на ОИК, изпратено от „И.о.“ АД, клон К. и справката за класиране според преференции, изготвени от изчислителния пункт на ОИК, се установяват следните изходни данни, имащи значение за прилагане на методиката за разпределяне на мандатите. Действителните гласове от произведените избори са 18 010, от които 17 420 се включват в разпределението на мандатите, тъй като останалите 590 са гласове, определени по реда на чл.438, ал.1, т.7 от ИК / с вот „не подкрепям никого“/. Посочените 17 420 гласа се формират от дадените гласове за отделните листи, както следва: ПП „БСП за България“ - 1600; ПП „Средна европейска класа“ – 33; ПП „Български съюз за директна демокрация“ – 38; ПП „Пряка демокрация“ – 276; ПП „Български възход“ – 416; ПП „Има такъв народ“ – 654; ПП „Партия на зелените“ – 2952; ПП „Левицата“ – 761; ПП „Ние идваме“ – 78; ПП „Възраждане“ – 1518; ПП „ДПС“ – 630; Коалиция „Неутрална България“ – 84; Коалиция „ПП-ДБ“ – 1947; Местна коалиция „Алтернатива на гражданите“ – 528; Местна коалиция „ГЕРБ“ – 5037 и Местна коалиция „Глас народен“ – 868. Безспорно е, че няма независими кандидати, участвали в оспорения избор.

Броят на действителните гласове - 17 420, разделен на 37 /броя на общинските съветници/ дава частното 470,81081, което по правилото на §1, т.14 от ДР на ИК, закръглено към най-близкото по-голямо цяло число е 471, което  е общинската избирателна квота. Според чл.453, ал.3 от ИК, в разпределението на мандатите участват партиите и коалициите, получили гласове, не по-малко от общинската избирателна квота, т.е. получилите 471 и повече гласове. В случая това са:  ПП „БСП за България“ – 1600; ПП „Има такъв народ“ – 654; ПП „Партия на зелените“ – 2952; ПП „Левицата“ – 761; ПП „Възраждане“ – 1518; ПП „ДПС“ –630; Коалиция „ПП-ДБ“ – 1947; Местна коалиция „Алтернатива на гражданите“ – 528; Местна коалиция „ГЕРБ“ – 5037 и Местна коалиция „Глас народен“ – 868. Общият сбор от гласовете на тези партии и коалиции е числото 16 495. Между кандидатските листи на тези десет участника следва да се разпределят 37-те мандата в ОбС - Кюстендил. Броят на мандатите, които следва да получи всяка кандидатска листа се изчислява по метода на Хеър-Ниимайер. Квотата на Хеър е частното между общият брой гласове на десетте участника  и 37-те мандата за ОбС, т.е. 16 495:37 = 445,810811. Мандатите за всеки участник се определят като неговите получени гласове се разделят на квотата на Хеър, а именно:  за ПП „БСП за България“ – броят мандати е частното на 1600 : 445,81  = 3,58 и 0,58897 остатък;  за ПП „Има такъв народ“ – броят мандати е частното на 654 : 445,81= 1,47 и 0,46699 остатък; за ПП „Партия на зелените“ – броят мандати е частното на 2952:445,81=6,62 и 0,62164 остатък; за ПП „Левицата“ – броят мандати е частното на 761:445,81=1,71  и 0,70700 остатък; за  ПП „Възраждане“ – броят мандати е частното на  1518:445,81= 3,41  и 0,40503 остатък; за ПП „ДПС“ – броят мандати е частното на  630:445,81=1,41 и  0,41316 остатък; за Коалиция „ПП-ДБ“ – броят мандати е частното на 1947:445,81=4,37 и  0,36732 остатък;  за Местна коалиция „Алтернатива на гражданите“ – броят мандати е частното на  528:445,81=1,18 и 0,18436 остатък;  за Местна коалиция „ГЕРБ“ – броят мандати е частното на  5037:445,81=11,29 и 0,29851 остатък и  за Местна коалиция „Глас народен“ – броят мандати е частното на  868:445,81=1,95 и 0,94701 остатък.

При това изчисление предварителните мандати за партиите и коалициите, са целите числа от получените дробни частни, както следва: ПП „БСП за България“ – 3 мандата; ПП „Има такъв народ“ – 1 мандат; ПП „Партия на зелените“ – 6 мандата ; ПП „Левицата“ – 1 мандат ; ПП „Възраждане“ – 3 мандата ; ПП „ДПС“ –1 мандат ; Коалиция „ПП-ДБ“ – 4 мандата ; Местна коалиция „Алтернатива на гражданите“ – 1 мандат ; Местна коалиция „ГЕРБ“ – 11 мандата  и Местна коалиция „Глас народен“ – 1 мандата. Общият брой предварителни мандати е 32 и остават неразпределени 5 мандата, които се разпределят на участниците с най-големите остатъци, които в случая са:  Местна коалиция „Глас народен“ -  с 0,94701 остатък; ПП „Левицата“ – с 0,70700 остатък; ПП „Партия на зелените“ – с 0,62164 остатък; ПП „БСП за България“ – с 0,58897 остатък и ПП „Има такъв народ“ – с 0,46699 остатък.  Видно е, че остатъкът за жалбоподателя  ПП „ДПС“  е  0,41316, или 24 гласа по-малко в сравнение с ПП „Има такъв народ", както основателно се сочи в жалбата, но независимо от малката разлика, остатъкът  на ПП „ДПС“ е по-малък от предходните пет, с оглед на което партията не участва при разпределението на останалите мандати след предварителните. Доводите в обратен смисъл в предявената жалба са неоснователни.

Крайното разпределение на мандатите в Общински съвет – Кюстендил, общо 37 мандата е следното: ПП „БСП за България“ – 4 мандата; ПП „Има такъв народ“ – 2 мандата; ПП „Партия на зелените“ – 7 мандата; ПП „Левицата“ – 2 мандата; ПП „Възраждане“ – 3 мандата; ПП „ДПС“ –1 мандат; Коалиция „ПП-ДБ“ – 4 мандата; Местна коалиция „Алтернатива на гражданите“ – 1 мандат; Местна коалиция „ГЕРБ“ – 11 мандата и Местна коалиция „Глас народен“ – 2 мандата.

Извършените от съда математически изчисления съвпадат с обявените изборни резултати от ОИК – Кюстендил с оспореното решение. Изложеното обосновава извод за неоснователност на жалбите на В.Л.,  М.Р. и ПП „ДПС“  с доводи за неправилно изчислени мандати.

Персонифицирането на мандатите  е предмет на оспорване от жалбоподателите П.Х., А.Д. и В.Л., поради което съдът  следва да  провери определянето на избраните кандидати за общински съветници според получените валидни предпочитания /преференции/ и подреждането им в листата на МК „ГЕРБ“ и ПП „Възраждане, а изводите от проверката са за неоснователност на оплакванията в жалбите. Приложими във връзка с разпределението на преференциалния вот са правилата на чл.454  от ИК и на Методиката – приложение № 5 към ИК, според които всяка кандидатска листа получава брой мандати, изчислени по метода на Хеър-Ниимайер, а така получените мандати се персонифицират чрез преференциалното гласуване, т.е. получените мандати се отнасят към съответните кандидати в листата. Самото отнасяне е предмет на раздел V от методиката и има връзка с получените валидни предпочитания /преференции/ и подреждането на кандидатите в листата. За валидни се считат предпочитанията за даден кандидат при получени не по-малко от 7 на сто от гласовете, подадени за кандидатската листа, като при липса на такива кандидати подреждането в кандидатската листа се запазва. Подреждането според броя на получените предпочитания започва от кандидата, получил най-висок брой валидни предпочитания /преференции/, който се изважда от кандидатската листа и тези кандидати образуват списък А. Останалите кандидати запазват първоначалното си подреждане в листата и образуват списък Б. За избрани се считат кандидатите от списъците в кандидатската листа на партията /при липса на кандидати, получили не по-малко от 7 на сто от гласовете за листата/ или от кандидатите от списък А.

В случая съдът констатира спазване на горните правила от ОИК – Кюстендил при определяне на избраните общински съветници, независимо от установените грешки в протокола на СИК № 9 по отношение на преференциите за жалбоподателката А.Д. и при отчитането на преференциите за жалбоподателката П.Х. от СИК № 133. Описаните грешки не се отразяват на крайния резултат от оспорения избор. Както се посочи, А.Д. е под № 28 в регистрираната листа на МК „ГЕРБ“, а П.Х. – под № 33 в регистрираната листа на МК „ГЕРБ“. От събраните по делото доказателства и конкретно от огледа на CD, съдържащ видеозапис  на работата на СИК в избирателна секция № 9 при преброяване на гласовете, съдът приема за доказано, че  жалбоподателката  А.Д. под № 128 е получила 14 преференции, а в протокола на СИК са вписани 9 броя преференции, т.е. дължимо е увеличаване на  броя преференции за този кандидат  с 5, с оглед на което  общият брой преференции  за  А.Д. се увеличава от 72 на 77 броя преференции. В процентно съотношение, получените за Д. преференциални гласове, са под предвидения минимум в чл.454, ал.2 от ИК от  7 на сто от гласовете, подадени за кандидатската листа и същата не попада в списък А, а  остава в списък Б и запазва мястото си под № 28 според подреждането в кандидатската листа на МК „ГЕРБ“, от която са избрани общо 11 общински съветници. ОИК – Кюстендил е приложила  правилото на чл.454, ал.6, изр.2 от ИК и изборът на общинските съветници от МК „ГЕРБ“, обективиран в оспореното решение, е законосъобразен.

Съдът констатира разлика относно броя преференции за жалбоподателката П.Х. под № 33 в листата на МК „ГЕРБ“, отразени в протокола на СИК в избирателна секция № 57 и в числовите данни за същата избирателна секция. При сравнителен анализ на данните в двата протокола е видно, че преференциите в протокола на СИК № 57 за кандидата под № 33, съотв. № 133, е 4 броя, а в числовите данни са отразени  0 преференции. Установената грешка при пренасянето на преференциалния вот за  Х. не променя резултата от избора. Видно е, че за същата в протокола на ОИК са вписани 110 гласа, които с оглед на горната констатация следва да се увеличат с 4 броя или общият брой преференции възлиза на 114, което е под предвидения минимум  от  7 на сто от гласовете, подадени за кандидатската листа и Х. не попада в списък А, а  остава в списък Б и запазва мястото си под № 33 според подреждането в кандидатската листа на МК „ГЕРБ“, от която са избрани общо 11 общински съветници. ОИК – Кюстендил е приложила  правилото на чл.454, ал.6, изр.2  от ИК и изборът на общинските съветници от МК „ГЕРБ“, обективиран в оспореното решение, е законосъобразен.

  Наведените от оспорващата Х. оплаквания за получени гласове  в СИК № 88, които не са отразени в протокола от комисията, съдът счита за недоказани от анализа на писмените и веществени доказателства. Протокола на СИК № 88 се ползва с материална доказателствена сила, която не е оборена от жалбоподателката, вкл. при огледа на  CD, съдържащ видеозапис  на работата на СИК в избирателна секция № 88 при преброяване на гласовете. От същия не се установиха получени преференции за П.Х..

Неоснователна е и жалбата на В.Л. срещу резултатите от преференциалния вот. Същият е под № 4 от кандидатската листа за общински съветници на ПП „Възраждане“. От данните в протокола на ОИК и числовите данни, е видно, че  преференциите  за кандидатите за общински съветници на ПП „Възраждане“ са:   за М.М.А. – 940 или 61,92% от гласовете, включена в списък А,   за Д.Р.Ш. – 133 или 8,76% от гласовете, включен  в списък А , а всички останали кандидати са в списък Б, като В.К.  Л. е с  71 броя преференции.  В процентно съотношение, получените за Л.  преференциални гласове /4,68% от гласовете/, са под предвидения минимум от  7 на сто от гласовете, подадени за кандидатската листа и същия  остава в списък Б и запазва мястото си под № 4 според подреждането в кандидатската листа на ПП „Възраждане“, от която  са избрани общо 3 общински съветници. ОИК – Кюстендил е приложила  правилото на чл.454, ал.6, изр.2  от ИК и изборът на общинските съветници от ПП „Възраждане“ , обективиран в оспореното решение, е законосъобразен.

Оспореното решение на ОИК е съответно с целта на закона по чл.3, ал.1 от ИК и принципите по чл.7 и чл.8 от АПК.

Изложеното мотивира съда да счете, че обявеният избор е действителен. С оглед правомощията по чл.459, ал.10 от ИК, съдът следва да потвърди решението на ОИК- Кюстендил.

Поради  неоснователността на оспорванията, на жалбоподателите не се следват деловодни разноски.

Водим от горното, съдът

**Р    Е   Ш   И:**

**ПОТВЪРЖДАВА**Решение № 244-МИ/31.10.2023г., допълнено с  Решение № 246-МИ/01.11.2023г., двете  на Общинска избирателна комисия  – Кюстендил, за обявяване на избраните общински съветници в Община Кюстендил от проведените на 29.10.2023г. местни избори.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от обявяването му на страните.

            Решението да се обяви чрез съобщаването му на страните с изпращане на преписи от същото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: